

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Jakub Grim**

Název práce: **Slovenské politické subjekty v rámci frakce Evropské lidové strany  
pohledem teorie stranických rodin**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (katedra evropských studií IMS FSV UK)

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Diplomová práce Jakuba Grima zkoumá programovou shodu pětice slovenských politických stran (KDH, SDKÚ-DS, SMK-MKS, Most-Híd a OĽaNO) a Evropské lidové strany, v jejíž politické skupině v Evropském parlamentu tyto strany alespoň po část období pokrývaného předkládanou prací (od roku 2002 do nedávné současnosti) působily. Jedná se o politologickou práci, jež v teoretické rovině vychází z vybraných typologií stranických rodin. Z metodologického hlediska je základem autorova badatelského postupu kvalitativní obsahová analýza dokumentů – volebních programů slovenských stran a programové platformy EPP. Hlavní výzkumnou otázku autor vymezuje na s. 9: „Jsou jednotlivé slovenské členské strany EPP křesťanskodemokratické, případně dají se zařadit do křesťanskodemokratické stranické rodiny?“.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Úvodem je třeba zdůraznit, zejména ve světle výhrad, které k práci mám, že jde bezesporu o originální výzkumný počín založený na samostatné analýze dokumentů, zasazený do relevantního konceptuálního rámce, a že autor v práci prokázal bezpečné zvládnutí zejména empirické roviny tématu.

Zvolené téma je nepochybně validní, ale smysl a akademická relevance tohoto tázání měly být mnohem pádněji ozřejmeny již v úvodu práce. Teprve průběžně v těle a v závěru pozorný čtenář nalezne zmínky o tom, že v politologické literatuře nepanuje shoda ohledně přináležitosti zejména některých zkoumaných stran ke standardním stranickým rodinám, avšak tento *research puzzle* měl posloužit jako východisko celé výstavby práce. Autor dále prověřuje dvě hypotézy (s. 9), z nichž jmenovitě u druhé není jasné, jak ji vyvodil.

Připomínky je nutné vznést k rozsahu diplomové práce, který se k zoufalství recenzentově pohybuje přibližně na dvojnásobku obvyklé délky. Řada částí práce je zbytečně podrobná či v podstatě zbytná (např. detailní převyprávění vývoje slovenského stranického systému, navíc opřené o relativně malý počet sekundárních titulů, v podkapitole 1.3).

Hlavní výhrady mám k metodologické stránce předkládané práce. Samotná metodologická kapitola neodpovídá svou úvodní ani rozsahem očekáváním od magisterské práce. Navíc zde zcela chybí vysvětlení konkrétního autorova postupu (letmé vysvětlení na s. 103 jej nemůže nahradit), v důsledku čehož vlastně celá praktická část, od kategorizace programových bodů po práci s volebními programy až po agregaci až po vyhodnocení získaných dat (jak např. korektně klasifikovat chybějící zmínky o dané problematice?) působí dosti svévolně až kutilsky. Není zřejmé, zda identifikace 20 programových bodů EPP vychází z formální vnitřní struktury zkoumaných dokumentů, nějaké (každopádně v práci necitované) standardní politologické šablony, či jde o autorův původní vklad. Jak reflektoval

případné rozdíly a posuny mezi oběma dokumenty (k nimž nepochybně muselo dít ve světle proměny materiální reality evropské integrace i globálního kontextu)?

Konečně jako problematickou vidím rezignaci na možnost postihnout a interpretovat vývoj programové shody zkoumaných stran a EPP v čase, což se mi osobně jeví jako možná nejzajímavější aspekt celé problematiky (např. byly slovenské strany zařazené do EPP v roce 2002 více, či méně křesťanskodemokratické než v roce 2016? Proč? Co to vypovídá o případných socializačních/europeizačních silách, které v evropských politických rodinách probíhají? atd.) Namísto toho autor nabízí jakousi statickou, inertní „makromomentku“ téměř dvacetiletého období, v níž při výběru reprezentativních citátů či programových závazků podle potřeby naviguje jak po, tak někdy i proti toku času.

V závěru my chyběla hlubší diskuse získaných poznatků – co z Vašich zjištění vlastně vyplývá? Překládá Vaše práce svědectví o programové nesourodosti EPP, oportunistickém chování zkoumaných subjektů na evropské scéně (...)? Jak a v čem doplňují, potvrzují či naopak korigují dosavadní akademickou debatu o těchto problémech (NB tuto funkci závěr práce víceméně plní na úrovni kategorizace jednotlivých stran, ne pro obecnou rovinu zkoumaného fenoménu)?

### **3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po jazykové stránce je práce v pořádku, povšiml jsem si vícenásobné záměny pojmů kvalitativní/kvantitativní v kapitole 2. Rovněž odkazový aparát ob stojí (jednotlivé poznámky by striktně vzato měly být ukončeny tečkou). Anglické resumé (summary) by ovšem nemělo být prostým překladem závěru, v práci tyto dvě části plní jinou funkci.

### **4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
[ ] Theses [X] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

**Komentář k výsledku kontroly:** Kontrola původnosti práce systémem Turnitin neodhalila žádné nedostatky.

### **5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z předložené práce je poněkud rozpačitý. Jedná se nepochybně o původní a rovněž dosti pracný badatelský počín, autor také dobře dostál nárokům kladeným na jazykovou stránku práce a odkazový aparát. Výrazně slabší se mi práce jeví po stránce akademické rigoróznosti, závěry vyznívají dosti mechanicky, chybí důkladnější promyšlení empirického i akademického významu získaných poznatků.

### **6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1) Potvrzují Vaše závěry nosnost dosavadních aplikací teorie stranických rodin na podmínky post-komunistické středovýchodní Evropy? Kterých lépe, kterých hůře, a proč?

2) Zkuste prosím znovu promyslet možné limity/nevýhody Vašeho rozhodnutí komparovat s programem EPP (vztahujících se primárně k transnacionálnímu prostoru EU a jejích institucí) programy slovenských politických stran pro volby v národní politické aréně.

3) Mohl byste se prosím vyjádřit k dotazům a připomínkám k metodologickým aspektům práce v části 2 tohoto posudku?

#### **7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Přes výše uvedené připomínky mohu diplomovou práci Jakuba Grima **doporučit** k obhajobě. V procentuálním vyjádření ji hodnotím známkou **70 %**. Navrhuji proto, aby ji zkušební komise klasifikovala stupněm **C (dobře)** nebo **D (uspokojivě)** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 14. 1. 2024

Podpis: