

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lubiše Machalíková

Název práce: Sportovní komentátorky České televize, genderové aspekty, pracovní zkušenosti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoliv v úvodu to vypadá téměř jako detektivka, že autorka musela provést tolik změn, že jde fakticky o úplně jinou práci, než byla schválena v tezích, po přečtení textu i vrácení se k tezím to tak dramaticky nevidím. Ano, došla ke změnám, které jsou ale odůvodněné a vhodné, a ke kterým došla i "zráním" tématu. Je moc dobře, že kolegyně vypustila plánované historické kapitoly o ČST, které by skutečně k tématu nepatřily.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejsem odborník na gender a na feminismus, takže nejsem schopen posoudit relevantnost a úplnost literatury k tomuto aspektu práce, věřím, že vedoucí práce v tomto studentku směřovala dobře. Zvláště, když vedoucí práce se sama ve svém výzkumu "strukturami a hierarchií v profesním diskurzu novinářů a novinářek v ČR" zabývá. Spíše bych řekl, že mi chybí více literatury k České televizi, redakci sportu nebo novinářině jako povolání, protože vím, že byla napsána a obhájena celá řada kvalifikačních prací, a to i dizertačních (Erwerhová Jana, 2009; Záveská Dominika, 2010; Stuchlíková Lucie, 2010; Hrbáčková Anna, 2018; Krejčí Eva, 2019; Doškářová Anna, 2021 atd.).

Pokud jde o teoretický přehled feminismu a genderu z literatury, je to skutečně velmi letný a zkratkový průlet tématem a i na čkolvěka neznalého to působí velmi povrchně. Tato stručnost je na škodu, možná by bývalo bylo lepší se soustředit na současný stav zkoumání genderu mezi novináři a nezabíhat do marxistických a socialistických pojetí apod. Navíc historická pasáž je až úsměvná (nezlobte se), protože to je jedna velká zkratka. Tu bych tam třeba vůbec nedával.

Jinak co se týče metody, je jasně formulovaná, polostrukturované rozhovory jsou vedeny pečlivě a výsledkem je procházka (ano, používám skutečně slovo procházka!) odpověďmi, neboť analýzou to lze nazvat stěží. Nicméně i tato procházka je relevantním definováním stavu a současného pohledu v tuto chvíli zaměstnaných či

spolupracujících sportovních komentátorek a komentátorů České televize. Proto si myslím, že práce zůstane dobovým dokumentem a bude z odpovědí respondentů v budoucnu možno vyjít k dalším výzkumům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je sice logická, ale jak jsem psal výše, zcela by se obešla bez všech těch složitých podkapitol., které tak svádějí ke zkratkovitosti, a kapitola o historii postavení žen v 19. století tam podle mne nepatří. Naopak by tam podle mého měla být kapitola soustřeďující se spíše na profesi sportovního novináře.

Poznámkový aparát je z nějakých důvodů různě barevný (na odstínech šedi), Český rozhlas je sveřepě uváděn jako Česká rozhlas (a to i v závěrečném seznamu literatury), problém vidím v přivlastňovacím zájmenu můj/svůj. Jinak ale jazyk textu lze považovat za standardní, vykazuje prvky odborného textu. Přílohou jsou ony odpovědi, které se mohou "hodit" dalším badatelům.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je takovým nahozením udičky k tématu. Výběr respondentů/respondentek je proveden pečlivě, struktura rozhovorů je promyšlená, autorka na konci práce srovnává jednotlivé odpovědi na její otázky. K žádnému třeskatému závěru nedochází, fakticky lze říci, že "už to není tak špatné, jako to bylo, je tam posun, ale ještě by chtělo něco s tím dělat" - parafrázuji vlastními slovy. Myslím, že problém je v tom, že je ne zcela jasně ukotvena praktická část v té teoretické - nikoliv metodologicky (rozhovory), ale rámcem - podle mého nestačí jen feministocko-genderový rámec, chybí tam rámec profesních rutin, v jejichž naplňování se právě rovnost/nerovnost projevuje. To není přeci otázka pouze ideologická, ale ryze praktická.

Nicméně i přes výhrady k celku se domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, rozsahem ji dokonce překračuje, a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nevadí Vám, že jste pracovala se 4 ženami a 5 muži? Víím, že jde stále o malý vzorek, ale mohlo se to nějak promítnout do celkového výsledku Vaší práce?
5.2	V části o feminismu představujete celou řadu přístupů k feminismu, genderu apod. (až to sám kritizují, neb je to zkratka). Který z nich je podle Vás nejrelevantnější k Vámi zkoumanému tématu tady a teď? Proč?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

- B**
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 1. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!