



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Pěstová
Identifikační číslo studenta: 19993402

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sociologie se specializací Sociální antropologie
ID studia: 663648

Název práce: Vliv sociálních sítí na potřebu a množství fyzické sociální interakce u dospívajících ve věku od 14 do 16 let

Pracoviště práce: Katedra sociologie (23-KS)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: Mgr. Andrea Hrůzová, Ph.D.

Oponent(i): Mgr. Barbora Procházková

Datum obhajoby: 22.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Průběh obhajoby byl standardní, prezentace práce trvala 15 minut. Byl přečten posudek vedoucí práce, následně byl přečten posudek oponentky práce.

Náměty pro diskuzi, na které studentka postupně reagovala:

"Mohla by autorka více rozvést na základě literatury fenomén fyzické sociální interakce, který se objevuje v názvu práce? A současně na základě dosavadních výzkumů představit dopad sociálních sítí na potřebu fyzického kontaktu?" Odpověď: Jedná se o nedorozumění pojmu "fyzická interakce", protože sociální interakce vždy byla fyzická, ale studentka operacionalizovala jakožto face to face interakci, aby to odlišila od interakce na sociálních sítích.

"Proč si autorka pro analýzu svých dat zvolila právě metodu obsahové analýzy?" Odpověď: Nedostatek předchozích studií (zmiňuje studii z Northwest University), což znamená, že se studentka snaží zjistit, jaký je terén a jaká je problematika.

"Byla by autorka schopná říci v čem je období adolescence 14 a 16 let specifické?" Odpověď: Skupina je specifická, protože adolescenti mnohdy intuitivně ví, co si myslí, ale neumí to ještě vyjádřit. Proto studentka přistupovala k rozhovorům a adolescentům specificky. Zároveň se jedná o generaci, která se do světa sociálních sítí narodila, zároveň už jsou ale schopní svoji zkušenost sdílet.

Doplňující otázky komise:

"Na prvním slidu bylo zmíněno, že otázky byly derivované z dotazníku. Co to znamená?" - Ano, studentka si sestavila svůj vlastní soubor otázek podle okruhů témat. (Doplňující komentář komise: Nejedná se o dotazník, protože to je kvantitativní metodologie, kdežto práce byla kvalitativní.)

"Kvalitativní metodologie je v pořádku, ale nepřesvědčilo mě, že kvantita by byla špatně. V čem vidíte výhodu kvalitativního výzkumu?", odpověď: "Jedná se o přístup zvolený v tématu, které není dostatečně prozkoumáno. Navíc se ví, že adolescenti nejsou ochotni do dotazníku tolik sdělit jako když jsme se sešli na místě, které mají rádi. Sdíleli toho takhle víc."

Předvídatelné výsledky, studentka byla ke všemu schopná přidat diskuzi a analyzovat výsledky pomocí literatury - v čem je tedy bakalářská práce nová? - Odpověď: Sociální sítě se promítají do toho času, který adolescenti stráví s přáteli; nový poznatek je, že čas na sociálních sítích se překrývá s časem stráveným s přáteli. To je něco, co v předchozích výzkumech chybí. (Další komentář komise: Takže původní výtku ohledně fyzického kontaktu by vlastně mohla být adresovaná tak, že "fyzický kontakt" bude redefinován.)

Výsledek obhajoby:

výborně (B)

Předseda komise:

doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc. (přítomen)

Členové komise:

Aleš Kudrnáč, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Jitka Wirthová, Ph.D. (přítomen)