

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Kristýna Pěstová

Název práce: Vliv sociálních sítí na potřebu a množství fyzické sociální interakce u dospívajících ve věku od 14 do 16 let

Vedoucí práce: Mgr. Andrea Průchová Hružová Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Barbora Procházková

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně uveden již v úvodní sekci textu. V této části autorka ještě opomíná zdůraznit zkoumání vztahu adolescentů a rodičů v kontextu užívání sociálních sítí adolescenty.

V metodologické části, kde autorka formuluje čtyři jasné VO, k nimž nemám výhrady, a kde znovu zaznívají cíle, je již vztah s rodiči zmíněn. Cíle jsou jasně provázány s VO, přičemž autorka na všechny VO postupně odpovídá v závěrečné diskuzi. Zde bych chtěla vyzdvihnout kvalitu diskuzní části těsně propojenou s teoretickým rámcem práce (k reflexi tohoto bodu více viz příslušná hodnotící kategorie níže).

Práce je logicky a přehledně strukturována. Teoretická část vhodně postupuje od širších, až obecných interdisciplinárních konceptů věnujících se procesu socializace, období dospívání a formování identity ke konkrétní problematice digitální komunikace. Metodologická část je kompletní (více viz níže), včetně potřebných příloh, které studentka předkládá na posledních stránkách textu. Analýza je přehledně a pečlivě vypracovaná, diskuze odpovídá na VO a je provázána s teoretickým aparátem práce. Uvítala bych, pokud by autorka v závěru stručně v jednom paragrafu shrnula zjištění a vyznačila budoucí vývoj výzkumné práce, o němž se napříč analýzou zmiňuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práci s literaturou považuji v kontextu bakalářské práce u této práce za nadstandartní. Studentka využívá velkého množství převážně zahraničních textů, s nimiž dokáže dobře pracovat. Zahraniční zjištění provazuje s českými výzkumy a daty, přičemž tak v některých místech vytváří prostor pro potřebnou komparaci (zejména diskuze), a zároveň formuluje doporučení pro tematické oblasti, jež by si zasloužily více odborné pozornosti (opět diskuze, konkrétně detekce proměny z komunikačního na zábavní obsah – zde myslím, že se bude lišit pro různé věkové skupiny viz např. diskuze o politizaci sociálních sítí u dospělých věkových kategorií, např. Heřmanová 2022 – a detekce nedostatečné pozornosti věnované výzkumu vnímání sociálních sítí rodiči dospívajících za formulace vhodných doporučení, platí pro český kontext).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka zcela srozumitelně popisuje výzkumný design v metodologické části práce. Tato sekce se vyznačuje značnou mírou sebereflexivity a kritického přístupu k vlastnímu postupu, jež patří ke kvalitativnímu výzkumu. Studentka velice dobře poukazuje na limity svého výzkumné vzorku a dokáže určit příčiny těchto omezení. To samé platí pro reflexi problematiky vedení rozhovoru v sourozenecké dvojici. Ráda bych vyzdvihla snahu autorky plně dostát etickým nárokům výzkumu s nezletilými, kdy byly důsledně podepsovány informované souhlasy s rodiči dospívajících pod věkovou hranicí 15 let.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka provádí pečlivou obsahovou analýzu rozhovorů, kdy postupně seznamuje s jednotlivými kódy a vybírá přesvědčivé výpovědi, jež v detailu dokreslují diskutovaná témata v konkrétních aspektech a pocitových zabarveních. Pouze v případě poslední kategorie věnující se limitům, které na používání mobilních telefonů uvaluje vzdělávací instituce, mi není jasné, proč autorka nepracuje pouze s jedním kódem jako v případě kódu trávení volného času. Diskuzní sekci považuji za přehledně zpracovanou a oceňuji teoretické ukotvení diskuze výzkumných zjištění. Konkrétně pak ve dvou ohledech: (1) když autorka vlastní zjištění komparuje s domácími a zahraničními výzkumy a (2) když autorka do diskuze přináší nové koncepty „smartphone attachment“ a „optimism bias“. Jak jsem uvedla výše, detekce dvou problematik určených k hlubšímu výzkumnému zpracování je přínosem této práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka jasně odděluje vlastní tvrzení od tvrzení převzatých. Usiluje o důslednou práci s citačním aparátém, kdy dochází jen k drobným opomenutím, např. nikde v textu nenajdeme v případě minimálně dvou zmínek o Debordově knize „Společnost spektaklu“ rok jejího původního vydání ve francouzštině.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Napříč textem je možné vysledovat autorčinu snahu o kvalitní odborné formulování, které, alespoň z mého pohledu, převyšuje úroveň běžné bakalářské práce. Po formální stránce se v textu objevují drobné chyby, které, vzhledem k jejich množství, poukazují na nutnost jazykové redakce. Jedná se o místy nejistou práci s interpunkcí (velice zřejmé např. na s. 33), používáním dvojitých a jednoduchých uvozovek (např. s. 6, 19, 26 nebo 33), u Eriksonovy a Debordovy publikace chybí roky původního vydání, Šmahel je uveden v seznamu literatury jako Smahel a výzkumná práce Blahovičové je zde citována dvakrát.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Ráda bych vyzdvihla celkovou kvalitu práce, kterou autorka jako studentka bakalářského stupně předkládá k obhajobě. Studentka svou práci ve všech fázích jejího vzniku pečlivě konzultovala a usilovala o co nejlepší výsledek. Výše uvedené jazykové chyby sice práce obsahuje, ale jsem ochotna je přehlédnout v rámci kvality teoretické, ale především analytické a diskuzní části. Autorka podnikla jistě omezenou, zato však důslednou sondu do vysoce aktuálního tématu, kdy svá

zjištění, jejichž limitů si je dobře vědoma, vhodně vztáhla do kontextu již existujícího domácího i zahraničního výzkumu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Vyplývá z Vašich zjištění, že jsou i Vaši respondenti/ky v rolích digitálních „mentorů“ vlastních rodičů?
2. V práci uvádíte, že jste rozhovory vedla s „čerstvými“ uživateli/kami sociálních sítí. Jaké změny ve zjištěních byste předpokládala u starší věkové skupiny dospívajících, kteří SS používají již delší dobu?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:
Práce nevykazuje znaky plagiátorství.

Celkové hodnocení práce:

Kristýna Pěstová předkládá obsahově pečlivě zpracovanou závěrečnou práci, které se intenzivně věnovala v posledním roce studia, kdy podnikla četné konzultace. Pracuje s významným množstvím zahraniční literatury, která dovoluje posunout argumentaci jejích zjištění na dobrou teoretickou úroveň. V oblasti analýzy provádí zajímavé a přínosné komparace a navrhuje posílit určité výzkumné oblasti. Ke své výzkumné práci přistupuje kriticky a sebereflexivně, dodržuje etické zásady výzkumu a usiluje o kvalitní odborné formulace, které z její bakalářské práce činí pozornosti hodný odborný text. Autorce proto i přes jazykové nedostatky práce navrhuji známku „A“, jelikož věřím v její úspěšnou prezentaci u obhajoby samotné.

Datum: 14. 1. 2024

Podpis: Mgr. Andrea Průchová Hrůzová Ph.D.