

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora: Mgr. Marie Beďáčové

Název práce: „*Využití dovedností výcviku v kompletní krizové intervenci - zkušenosti účastníků po 4 měsících*“

Oponent práce: PhDr. Vladimír Mašát

**Téma práce:** je společensky významné, z pohledu pomáhajících profesí velmi důležité, aktuální

### **Zaměření práce:**

Bakalářská práce „Využití dovedností výcviku v kompletní krizové intervenci – zkušenost účastníků po 4 měsících“ má své těžiště v popisu zkušenosti účastníků, čtyřměsíčního cyklu 150hodinového výcviku pořádaném organizací Děčko Liberec, z. s. Teoretická část má tři kapitoly a praktická část jednu. Cílem teoretické části je popsat krizi a krizovou intervenci včetně role interventa a vybraných etických problémů, načrtnout historii krizových služeb a profesních organizací, sestavit databázi aktuálně registrovaných služeb krizové pomoci, představit neziskovou organizaci Děčko Liberec, z. s. a výcvik, který pořádá. První kapitola vymezuje základní pojmy týkající se problematiky krize, krizové intervence, rolí interventa a vybranými etickými problémy. Druhá kapitola se stručně zabývá historií krizové intervence, službou telefonické krizové pomoci, službou krizové pomoci tváří v tvář, profesními organizacemi a nabízí databázi registrovaných sociálních služeb krizové pomoci a telefonické krizové pomoci (přiznám se, že mi není zcela jasné proč, není to v souladu s cílem práce). Třetí kapitola referuje o personálním a organizačním schématu neziskové organizaci Děčko Liberec, z. s., představuje anotaci jejího výcviku kompletní krizové intervence a kompetence absolventa, jehož se práce týká.

### **Empirické šetření:**

Cílem praktické části je srovnat očekávání účastníků výcviku v kompletní krizové intervenci a užití získaných dovedností v profesním nebo soukromém životě po 4 měsících

Praktická část obsahuje kvantitativní výzkum provedený formou dvou dotazníků, jednoho v říjnu 2017 a druhého po 4 měsících. Zjištění zaznamenává srovnání očekávání účastníků a jejich naplnění v oblasti práce ve službách krizové pomoci, četnosti setkání s klientem v krizi a využití tři zvolených dovedností. (Důvody zmenšení druhého souboru autorka vysvětluje)

**Rozsah práce:** dostatečný

### **Práce s odbornými zdroji:**

Počet citací v textu je dostatečný. Celkový počet uvedených titulů je dostatečný.

**Citační norma dodržena.**

**Jazyková, formální a stylistická úroveň** práce: bez výhrad,

**Cíl práce:** z mého pohledu byl splněn

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Deskripce pojmů v vztahu ke krizi a krizové intervenci není zcela přiměřená. Jeví se spíše jako soubor citací bez jednotící myšlenky. Postrádám např. výklad pojmu resilience (otázka pro obhajobu), přirozených obraných mechanismů a vlivů sociální opory (stručně jen jako citace na str.13). Mám pocit určité zlomkovitosti a nepropojenosti pojmového aparátu v teoretické části práce. (např. m.m.j. vložení tab.č. 1 a č.2., zcela bez souvislosti s textem a cílem práce).

Mnohem propracovanější se zdá být její praktická část, i když zejména v oblasti hypotéz, se jedná až o nadbytečnou preciznost. K některým otázkám metodiky výzkumu lze mít drobné výhrady, ale autorka se snažila nic si „neulehčit.“ Tím pádem se popis výsledků může zdát poněkud nepřehledným. Ovšem vyvažuje to závěr a diskuse, kde autorka poměrně přehledně a logicky shrnuje výsledky své práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Praha 18.6.2018

PhDr. Vladimír Mašát

Náměty k diskusi

Uvádíte, že většina respondentek nezlepšila díky výcviku péči o svou duševní hygienu a téměř žádná nepoužívá supervizi ani intervizi kolegů z výcviku. Jaké byste pro to měla vysvětlení.

Co byste navrhla za změny pro příští výcvik, na základě svých zjištění?