

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Gabriela Frej

**Název práce:** Obsah generovaný uživateli a jeho využívání v pořadech českých mainstreamových audiovizuálních médií

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jorik Jakubisko

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v úvodu diplomové práce popisuje a zdůvodňuje změny v analýze a teoretické části práce oproti schváleným tezím. Změny považují za relevantní a pro výslednou práci přínosné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bohužel v teoretické části práce dochází k zásadní desinterpretaci termínu UGC. Autorka pod tuto definici chybně zahrnuje i krosmediální interakci (cross-media interaction – např. JENSEN; Interactive Television: New Genres, New Format, New Content). Tento nedostatek se promítá i do praktické části, protože pořady typu „Písnička na přání“ neobsahují UGC, ale jedná se o komunikaci mezi vysílatelem/producentem a publikem skrze odlišnou mediální platformu (interakce x interaktivita).

V kontextu zpracované literatury je škoda, že autorka nepracuje s primárními zdroji, ale některé zásadní koncepty cituje ze sekundární literatury (např. konvergence: JENKINS x MORAVEC, JAKUBOWICZ, interaktivita: JENSEN x MORAVEC atd.) a dále neoperuje s popsány termíny (např. participační žurnalistika nebo prosument). Proto v práci chybí aktualizovaný pohled na některé tradiční teoretické koncepty, čímž by mohla obohatit aktuální mediální a komunikační diskurz.

Práce neobsahuje zdůvodnění výběru konkrétních analyzovaných pořadů (na rozdíl od televizních a rozhlasových vysílatelů) a je diskutabilní, jestli některé z nich obsahují UGC (viz krosmediální interakce). Autorka zkoumá různorodé pořady, které mají odlišný žánr (nejedná se striktně o žurnalistické pořady i když většina teoretické části je zaměřená na žurnalistiku), a hlavně zkoumají diametrálně odlišné formy UGC a krosmediální interakce

(např. Písnička na přání x Doprava 007, Události za okamžik a Počasí x Volejte Novu atd.). To považuji za největší slabinu celé praktické části, protože lze polemizovat o validitě celé analýzy v kontextu UGC. I přes výše zmíněné připomínky, lze téma práce považovat za původní a přínosné pro rozvoj oboru. Na závěr nesmím opomenout zmínit fakt, že všechny analyzované pořady byly součástí schválených tezí, což jsem zohlednil ve svém hodnocení.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v práci chybně označuje termínem audiovizuální média nejen televizi, ale i rozhlas (auditivní médium). Tato záměna terminologie je matoucí. K jazykové a stylistické úrovni mám jednu zásadní připomínku. Autorka v celé práci používá tzv. Majestátní plurál (hovoří o sobě v množném čísle). Jedná se o nestandardní jazykovou úpravu, protože není jasné, zda se jedná o záměr (genderová korektnost x považuje se za panovníka) nebo práce je psána z pozice výzkumného týmu. Na tuto skutečnost měla upozornit v úvodu a uvést ji na pravou míru.

Grafická úprava práce je vynikající a mám pouze dvě malé výhrady:

1) Absence vizuálních příloh analyzovaných TV pořadů. Dle mého názoru je nutné dokumentovat vizuální podněty, pokud jsou předmětem analýzy (např. studio, znělka u TV pořadů).

2) Úprava pomocí funkce „konec stránky“ ve Wordu u hlavních kapitol práce.

Závěr práce je vágní a bohužel se v něm projevuje desinterpretace teoretického konceptu UGC: „Právě audiovizuální mainstreamová média se snaží zvýšit svou atraktivitu pro diváky i posluchače tím, že jim dávají možnost zapojit se do vysílání nejrůznějšími způsoby. V naší analýze jsme se snažili detailně zmapovat pořady, do kterých se nějakým způsobem diváci či posluchači mohou zapojit.“ (str.84). Je naprosto zřejmé, že UGC neznamená zapojení diváků do vysílání, ale využití obsahu vytvořeného publikem. Dle mého názoru do této kategorie nespádají komentáře na sociálních sítích, výběr písničky na přání nebo zaslání dotazu moderátorovi. V závěru diplomové práce chybí podrobnější shrnutí kapitol věnujících se vymezení pojmů a teoretických konceptů, zamyšlení nad budoucím vývojem problematiky UGC, a hlavně názor diplomantky na celou problematiku. Současné shrnutí mi připadá nedostačující pro diplomovou práci: „Obsah generovaný uživateli se jistě bude dále rozvíjet do té míry, do jaké mu dají jednotlivá média prostor a význam. V dnešní době, kdy má každá námi zmíněná televize či rozhlas svou mobilní aplikaci a Facebook, se posluchači i diváci stávají čím dál aktivnějším publikem, kterému se rozšiřují možnosti. To, jakým způsobem to ovlivní práci profesionálních žurnalistů, nedovedeme predikovat.“ (str. 84-85).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci nepovažuji za špatnou. Rozumím jí jako pokusu o analýzu fenoménu UGC v českých mainstreamových médiích. Pokud by se autorka práce vyvarovala výše zmíněných chyb, nedostatků a desinterpretací, tak by se mohlo jednat o výbornou práci. Takto se přikláním prozatím k hodnocení D, ale v případě kvalitní obhajoby se nebráním změnit své hodnocení na C. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Podle jakého klíče jste vybírala jednotlivé pořady pro analýzu?
5.2	Jaký je Váš názor na budoucí vývoj UGC a jeho užívání v mainstreamových médiích?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)    **B**    **C**    **D**    **E**    **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***