

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Matěj Voda**

Název práce: *Reconceptualizing Securitization Theory: A Case Study of the United Kingdom's Securitization of Libya in 2011*

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

*Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK)*

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Bakalářská práce Matěje Vody spadá do podoboru bezpečnostní studia a představuje zajímavý a relevantní příspěvek k teorii sekuritizace (pojem „rekonceptualizace“ v názvu práce přesto působí poněkud nadsazeně). Autor argumentuje v intencích sociologizujícího přístupu T. Balzacqua, že teorie sekuritizace, jak ji v 90. letech formulovali autoři Kodaňské školy, věnuje nedostatečnou pozornost kontextu, respektive kontextům, v němž sekuritizační procesy probíhají, a jejich adresátům. Tuto souběžnost více kontextů a adresátů s vlastními specifickými nároky ilustruje na základě srovnání dvou variant sekuritizačního diskurzu britské vlády během libyjské krize v roce 2011 – varianty adresované mezinárodnímu společenství a varianty určené dovnitř britské politické arény – jež se zčásti odlišovaly v natolik základních parametrech, jako jsou referenční objekt bezpečnosti či konceptualizace zdroje a povahy existenční hrozby.*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Předkládaná práce patří pro svou výslovnou ambici přispět původním tvůrčím počinem nejen k empirickému poznání zkoumaného případu, ale i k teoretické debatě ve svém žánru mezi ambicióznější a zároveň náročnější z hlediska požadavků na akademickou rigoróznost. Pro tento účel je podle mého názoru vhodně strukturována (včetně zařazení přehledu stěžejních sekundárních titulů až před úvod případové studie), autor příkladně pracuje s literaturou, zvolená metodologie je z hlediska cílů výzkumu vhodná a náležitě vysvětlená.*

*Určité otazníky vyvolává úzké časové ohraničení výzkumu (od vypuknutí prvních protestů v Libyi do schválení zapojení britských jednotek do intervence na základě rezoluce RB 1973 Dolní sněmovnou). To je sice nepochybně obhajitelné (právě během tohoto období „úspěšně“ proběhl celý proces sekuritizace situace v Libyi), na druhou stranu se vytrácí možnost více využít genealogickou perspektivu a ukázat jak reprezentace Libye a Kaddáfího režimu v britském vládním diskurzu v období před únorem 2011, tak i případný vývoj těchto reprezentací (a diskurzních strategií k udržení podpory mezinárodního i britského publika) v období „mission creep“ mezinárodní intervence po březnu 2011.*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Práce je psána v angličtině. Nejsem rodilý mluvčí, myslím však, že přes drobné gramatické chyby a stylistické prohřešky (čechismy) je její jazyková úroveň velmi solidní, text je bez problémů srozumitelný a formulačně přesný. Autor se nevyvaroval překlepů ve jménech („Zolman“, „Bebbir“) a chyb v hláskování termínů („illocitonary“), ty však nesnižují celkový velmi dobrý dojem z práce. Odkazový aparát je naprosto adekvátní (pro úplnost pouze poznamenávám, některé odkazy nejsou*

ukončeny tečkou, jiné ano) a ani k jiným formálním náležitostem práce nemám závažnější připomínky. Ke zvážení bylo, pro lepší orientaci v textu, obvyklé očíslování textových celků (v případové studii by tak mj. došlo ke zřetelnějšímu oddělení historického nástinu a následné diskurzní analýzy). Nepříliš šťastná je stylizace abstraktu, kde autor na prvním místě jako cíl práce uvádí jeden z víceméně podpůrných kroků.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Celkový dojem z předložené práce je velmi dobrý až výborný. Skvělá je především teoretická část práce, kde autor obdivuhodně srozumitelně provádí čtenáře východisky a vývojem teorie sekuritizace (z hlediska cílů práce se jeví jako zbytná půlstrana věnovaná absenci genderového hlediska), identifikuje její problematická či nejasná místa (debata mezi filosofickým a sociologickým chápáním sekuritizace, tendence k opomíjení role publika/adresáta sekuritizačních řečových aktů) a empirickou částí práce cílí výslovně na příspěvek k zaplňování těchto mezer. V tomto ohledu předložený text vysoce převyšuje běžný standard společenskovedních bakalářských prací. V úvodu práce by bylo vhodné upřesnit, na jakém základě (odvozeno z některé z teoretických prací?) autor formuloval především druhou hypotézu své práce, týkající se skladby dominantních referenčních objektů v obou analyzovaných sekuritizačních diskurzích Cameronovy vlády.*

*V jistém kontrastu k tomu shledávám cíle empirické části práce jako nepřiliš ambiciózní. Autor tak sice neměl nejmenší potíž s jejich naplněním (rovněž nástin vývoje libyjské krize v prvních měsících roku 2011 a přístupu britské vlády je velmi solidní), přesto je důvodem k lítosti, že se nad rámec identifikace dvou paralelních sekuritizačních diskurzů Cameronovy vlády a jejich základního porovnání nepokusil o důkladnější interpretaci těchto rozdílů a jejich příčin.*

*Závěr práce považuji za velmi zdařilý, velice též oceňuji autorovu snahu o soustavný dialog s literaturou a také jeho schopnost sebereflexe, pokud jde o rizika a omezení zvolené metodologie.*

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Jak se ve zkoumaném případě projevovala intertextualita (s. 16)?*

*Jsou promluvy, které autor uvádí v tabulce na s. 29, úplným seznamem výpovědí nejvyšších činitelů Cameronovy vlády k situaci v Libyi ve zkoumaném období? Pokud ne, podle jakého klíče rozhodoval o jejich zařazení (a nezařazení jiných)?*

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Matěje Vody bez váhání **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji na **pomezí stupňů A a B**.*

Datum: 4. 6. 2018

Podpis: