

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Klára Pichlerová

Název práce: Role influencerů na Instagramu v životě teenagerů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mehmet A. Orhan, PhD, MBA, MSc

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studie se zaměřuje na aktuální téma, kterým je role novodobých názorových vůdců působících na sociálních sítích. V této práci konkrétně na Instagramu, v životě teenagerů, která se v poslední době stává cílem více empirických prací. Práce přináší některá zajímavá zjištění a vhledy, trpí však nevyváženým a příliš širokým zaměřením a nedostatky na metodologické rovině. Bohužel práce není logicky strukturovaná. Dále, použití neakademických, nespolehlivých a neověřených zdrojů ohrožuje důvěryhodnost teoretické části.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	F
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	F
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce najdeme několik zpracovaných částí zaměřujících se na základní témata (například sebeprezentace, identita, sebehodnocení, samota, emocionální podpora, sexting, online závislost, kyberšikana atd.); současně zde ale chybí některé základní klíčové poznatky. Zde není provedena operacionalizace základních pojmů pro účely provedení výzkumu. Autorka se věnuje definování ústředního pojmu influencer a využívá k tomu především zdroje a teoretické rámování z oblasti mediálních studií i částečně psychosociálních studií, ale v práci chybí dostatečné teoretické zakotvení některých zkoumaných fenoménů. Nejenže zde není formulována žádná výzkumná otázka a její operacionalizace, ale zaměření výzkumu vůbec neodpovídá zvolenému tématu práce. Takto není jasné, jak autorka sestavila hypotézy. Ještě důležitější je, že hypotézy vyvinuté v této práci mají velmi málo společného s úlohou ovlivňujících osob v kontextu sociálních sítí. Doporučil bych autorce více se zaměřit se spíše na jedno konkrétní téma a to detailně zpracovat.

Doporučené čtení:

Andreassen, C. S., Pallesen, S., & Griffiths, M. D. (2017). The relationship between addictive use of social media, narcissism, and self-esteem: Findings from a large national survey. *Addictive Behaviors*, 64, 287-293.

Bolton, R. N., Parasuraman, A., Hoefnagels, A., Migchels, N., Kabadayi, S., Gruber, T., ... & Solnet, D. (2013). Understanding Generation Y and their use of social media: A review and research agenda. *Journal of Service Management*, 24(3), 245-267.

De Veirman, M., Cauberghe, V., & Hudders, L. (2017). Marketing through Instagram influencers: The impact of number of followers and product divergence on brand attitude. *International Journal of Advertising*, 36(5), 798-828.

Freitas, D. (2017). *The happiness effect: How social media is driving a generation to appear perfect at any cost*. Oxford University Press. [Kniha dostupná v knihovně Hollar]

Leung, L. (2013). Generational differences in content generation in social media: The roles of the gratifications sought and of narcissism. *Computers in Human Behavior*, 29(3), 997-1006.

Seidman, G. (2013). Self-presentation and belonging on Facebook: How personality influences social media use and motivations. *Personality and Individual Differences*, 54(3), 402-407.

Sestavený dotazník je omezující a neumožňuje získat další odpovědi. Třeba Otazka 21 (s.77) "Co pro vás instagramer znamená?" "a) Beru ho jako svůj vzor b) Beru ho jako úplně normální člověka, jako jsem já c) Je to celebrita stejně, jako jsou herci, zpěváci apod. d) Beru ho jako svého kamaráda". Nemohla být jiná odpověď? Všeobecně, empirická část práce není přesvědčivá. Tím pádem analýza a interpretace dat je problematická.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	F
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	F
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Viz výše

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená magisterská diplomová práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných kvalifikačních prací. Je nedostatečná jak v teoretické, tak empirické části práce. Teoretická část neformuluje teoretická východiska práce, takže na ní ani nemůže empirická část navazovat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Předložená magisterská diplomová práce nespĺňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných kvalifikačních prací.

V teoretické části práce není provedena operacionalizace základních pojmů pro účely provedení výzkumu, jehož výsledky jsou prezentovány v druhé části práce. Samotný design a provedení výzkumu nejsou zvládnuty a výsledky výzkumu nejsou přesvědčivé.

Datum: 15.06.2018

Podpis:



Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.