

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Klára Pichlerová

Název práce: Role influencerů na Instagramu v životě teenagerů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se drží zvolené techniky a struktury práce. K mírné změně došlo v cíli práce, a to formou upřesnění a zúžení ze sociálních sítí na jednu konkrétní (Instagram). Změny byly s vedoucí konzultovány, jsou v úvodu vysvětleny a práci prospěly. Celkově autorka konzultovala celou práci a veškeré změny se svou vedoucí, avšak pouze během posledních několika málo týdnů před odevzdáním. I tak ale studentka prošla znatelným akademickým vývojem. Mezi prvními konzultacemi a výslednou prací udělala velký pokrok, za který ji velice chválím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se opírá o aktuální literaturu, která má interdisciplinární záběr a věnuje se několika podstatným a relevantním oblastem. Za zbytečné a nerelevantní však považují strany 21-29, které nemají s empirickým výzkumem nic společné. Rešerše literatury je kritická a autorka prokázala schopnost ji aplikovat ve výzkumné praxi. Kritérium 2.2 však hodnotím stupněm C především kvůli nedostatečnému teoretickému zarámování metodologie a metod výzkumu. Uvítala bych také rozsáhlejší diskuzi o etice výzkumu, vzhledem k tomu, že probíhal s nezletilými. Autorku naopak chválím za dobře sestavené hypotézy, které se jasně pojí k rešerši literatury a k cíli diplomové práce. Analýza a deskripce dat pak přináší zajímavá a hodnotná zjištění, která významně přispívají k původnosti práce. Výsledky pak autorka velmi dobře shrnuje v závěru analytické části a následně dává do kontextu předešlých studií v rámci diskuze. Relativně zjednodušená metodologie a metoda sběru dat a omezené teoretické zarámování praktické části naopak snižují přínos práce k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura byla již při psaní práce problematická, avšak v konečném důsledku je až na výjimky (např. téma influencerů je v práci odděleno nepodstatnou diskuzí o Internetu, webu a sociálních sítích) logická. Závěry jsou podloženy jak rešerší literatury, tak vlastním výzkumem. Terminologie oboru je relativně dobře zvládnutá, autorka se až na výjimky drží citační normy. Práce má vhodnou jazykovou a stylistickou úroveň, jen vyjimečně používá citově zabarvená vyjádření. Přílohy a grafy jsou oprávněně a efektivně použité.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Hlavním přínosem práce jsou originální zjištění o roli Instagramu v životě adolescentů, které jsou v mnoha ohledech velice hodnotné a autorka je dokázala velmi dobře analyzovat a kriticky zhodnotit. Původnost těchto zjištění bych hodnotila stupněm B. Další silnou stránkou jsou části rešerše literatury, které se přímo týkají zvoleného tématu a opírají se o množství aktuálních zdrojů. Slabou stránkou jsou naopak méně relevantní části rešerše literatury a nedostatečné teoretické zarámování techniky a etiky empirického výzkumu, které hodnotím spíše stupněm C. Bylo mi potěšením s autorkou v tomto krátkém čase spolupracovat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.