

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vlasáková Kristýna

Název práce: Mediální obraz sametové revoluce v Pardubicích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila téma obrazu sametové revoluce v Pardubicích. Sledovala krajský deník Pochodeň, okresní list Zář a v revoluci vzniklý Studentský list. Pracovala s dostupnou literaturou, která jí umožnila uvést základní přehled, jakým způsobem vypadala sametové revoluce v Pardubicích, vývoj událostí, klíčové osobnosti. I když jde o dění v Pardubicích, tak by bylo možné provést i srovnání s vývojem v Hradci Králové. Souvisí to s faktem, že vydavatelem deníku Pochodeň byl krajský výbor KSČ. Přes mapování vývoje v KSČ na krajské úrovni by pak bylo možné více i odvozovat důvody způsobu informování Pochodně o událostech. Obdobně pak platí pro zachycení dění v okresním výboru KSČ v Pardubicích. Je ale otázka, do jaké míry k tomu jsou dostupné zdroje. Možná by bylo nutné hledat, zda nejsou diplomové práce na univerzitách v Hradci Králové a v Pardubicích. Celkově ale autorka jistě zvolena periodika velmi pečlivě prostudovala a ukázala, jakým způsobem byli čtenáři informováni o aktuálním politickém dění v Pardubicích a okolí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	C

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je postavena na třech sledovaných listech. Autorka pracuje pečlivě s odbornou literaturou i dobovým tiskem. Z formálního hlediska není moc jasné, proč při citacích jsou úvozovky pouze na začátku a nikoliv i na konci. Citace jsou psány kurzívou, takže čtenář pozná, kde je konec citace, ale měly by tam být i úvozovky. U textu s větším výskytem zkratk je dobré zařadit i jejich seznam.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka prostudovala dobový tisk a popsala, jakým způsobem periodika informovala o vývoji politického dění v Pardubicích. Práce jistě ukazuje, co vše si v nich mohl tehdejší čtenář přečíst. U práce tohoto typu k regionální žurnalistice by určitě bylo přínosné mluvit s tehdejšími redaktory, jak redakce v té době fungovaly a z toho pak odvodit, jak vznikala obsah novin. Byl by to zase jiný typ práce. Takto vlastně autorka může ve svých závěrech někdy spíše jen odhadovat, proč určitý list vystupoval zrovna tímto způsobem a jak se vůbec v redakci rozhodovalo, co se v novinách objeví. U Studentského listu je dost komplikované očekávat objektivitu. V revolučním čase studentská periodika byla jasně na straně revoluce, a proto moc ani nelze počítat s tím, že by tam v textech dostávali prostor zastánci odcházejícího režimu. Celkově Kristýna Vlasáková napsala velmi solidní bakalářskou práci a jako pardubické patriotce jí příprava textu jistě přinesla poznání historie jejího města v revolučním čase.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!