

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Borovský Jakub

Název práce: Prezentace ME 1976 a ME 2004 v denním tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se zabýval porovnáním zpravodajství českého tisku o mistrovstvích Evropy ve fotbale v letech 1976 a 2004. Je otázka literatury k tématu. Mohla by být doplněna o publikace o sportovní žurnalistice, ovšem asi by se jednalo spíše o zahraniční publikace. Zatím nám absentuje odborná literatura, která by se podrobněji věnovala sportovní žurnalistice v Československu v období normalizace. Zde by spíše mohl autor využít ještě některé obhájené diplomové práce. Celkově ale zatím není příliš odborné literatury o sportu v Československu za normalizace. Pro období po roce 1989 pracoval s diplomovou prací Ondřeje Kasíka o vývoj deníku Sport. Velmi dobrým zdrojem pro vývoj majetkové struktury je publikace Josefa Bendy, kterou autor také dostatečně využil. Autor prostudoval vybrané deníky ve zvoleném období. Už samotný počet textů a fotografií představuje skutečně značný rozdíl mezi roky 1976 a 2004. Domnívám se, že autorovi se u každého období podařilo prezentovat charakteristiku, jak vypadalo zpravodajství o fotbalových šampionátech. Zvláště při sledování naší účasti ve finále v roce 1976 je zajímavé, jak u této významné události v historii československého fotbalu bychom i čekali větší pozornost médií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu stanovenou chronologií událostí. Autor dodržuje citační normu a má celkově pečlivě udělaný poznámkový aparát. Jazykově a stylisticky má text velmi solidní úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako konzultant mohu potvrdit, že autor přípravu bakalářské práce konzultoval. Proto jsme i společně postupně konstatovali, jak porovnání let 1976 a 2004 představuje skutečně značný úkol. Rok 2004 už je obdobím, kdy média na šampionát posílají píšící redaktory a fotografy, využívají fotbalové experty, a proto i jde skutečně o velmi rozsáhlý materiál pro analýzu. Proto jsme se i v průběhu konzultací rozhodli u šampionátu 2004 se nedržet chronologického přístupu jako u roku 1976, ale že vzhledem k rozsahu materiálu bude lepší analyzovat média z hlediska zastoupení žánrů a témat. Proto je pak poněkud problematické porovnávat roky 1976 a 2004, kdy každý šampionát má odlišnou strukturu kapitol. Bylo by asi lepší porovnávat rok 1976 a rok 1996, což ale nebylo možné, protože šampionát v roce 1996 už byl jako bakalářská práce zpracováván. Rok 1996 by právě umožňoval porovnání přístupu tisku při finálové účasti národního týmu. Z textu je zřejmé, že porovnání let 1976 a 2004 je komplikované. Celkově ale se domnívám, že autor se skutečně pečlivě věnoval přípravě bakalářské práce. Prostudoval vybrané deníky ve sledovaných obdobích. U každého dost přesně charakterizoval, jakým způsobem vypadalo fotbalové zpravodajství. Dobře také v rámci období i porovnával sledované tituly mezi sebou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!