

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Borovský Jakub

**Název práce:** Prezentace ME 1976 a ME 2004 v denním tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ externě

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce se věnuje srovnání dvou fotbalových mistrovství Evropy 1976 a 2004, klade si za cíl popsat počet textů a jejich obsah nebo využití fotografií a další rozdíly, například redaktorské pokrytí přímo v dějišti turnaje. Podle uvedeného rozsahu zkoumaného materiálu i některých detailů působí pečlivě a přináší některá zajímavá zjištění. Na druhou stranu je zapotřebí zmínit následující:

1) Práci chybí přesnější praktický postup. Naznačen je jen stručně v úvodu, což se následně odráží v celém výkladu. U prvního z turnajů je chronologický, druhý se zaměřuje na vybrané situace, což komplikuje porovnání. Například v části o ME 2004 se jedna pasáž zabývá rozhovory a kdo byl respondentem. Je zcela v pořádku, že si autor z mnoha textů vybral některé typy a zaměřil se na ně. Ale chybí jednoznačnější srovnání s rokem 1976. Využíval se rozhovor i tehdy? Pokud ne, jak se prezentovaly reakce aktérů? Pokud se objevovaly, jak? To lze vyčíst jen z náznaků v průběhu celé části, ne uceleně. Obdobně jsou přehledné tabulky jen v části k roku 2004.

2) Řadě zajímavých detailů chybí kontext, vysvětlení. Úvod avizuje srovnání ve dvou historických etapách, mluví se o nich i v závěru, ale podrobněji se zmiňují jen politické změny. Jsou to jediné rozdíly? Jak se během téměř třiceti let změnil sport a jak sportovní žurnalistika? Zde by pomohl alespoň jeden titul tohoto zaměření, který však v literatuře chybí. Obdobně jako v předchozím bodu, část o ME 2004 se věnuje popisu zápasů. Změnily se? Může v tom hrát roli i televize, které se věnují doprovodné pasáže? Něco jiného? Je škoda, že u zajímavých zjištění chybí lepší vzájemné porovnání, tedy důkladnější analýza, a kontext směrem ke sportovní žurnalistice.

3) V textu se objevují některé nepřesnosti či chyby: např. u vývoje vlastnických vztahů chybějí poslední události (str. 7, 8, 9), Češi neměli jisté semifinále (str. 30), "České deníky se snažili" (str. 33), Karel Brückner nejspíš neposkytl zkoumaným médiím hned 32 (různých) rozhovorů a Pavel Nedvěd pro ně neodpovídal šestadvacetkrát, ale nejspíš byli opakovaně na tiskových konferencích či mluvili v mixzóně, z čehož vzniklo 32 rozhovorů, resp. 26 (str. 32), fotbalista Týc místo Týce (str. 33), u tabulek vycházejí některé údaje na státní svátek (str. 37, 38).

Práci celkově doporučuji k obhajobě a po zodpovězení otázky navrhuji hodnotit jako velmi dobrou známkou C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vyberte si libovolný moment z Vaší práce, který se týká sportovní žurnalistiky a v němž při srovnávání dochází k posunu. Přibližte ho, popište, jak se za těch necelých třicet let změnil, a zkuste vysvětlit proč.
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 18

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**