

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku : PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D.

Pracoviště IPS, KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Nikole Hlaváčová

Název BP: Srovnání programatiky současných politických stran ve Švýcarsku

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|------------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i> | ANO |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | A |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | A-B |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | A |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | B-C |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | A-B |

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Připomínky k formálnímu zpracování: vícečetné odkazy na pozn. pod čarou možno sjednotit do jedné, s. 2 pozn. č. 10, 11; podobně s. 11, pozn. č. 42, 43, 44 ect.; na s. 15 autorka odkazuje na tab. č. 1 X ve skutečnosti tomu obsahově odpovídá příloha č. 2 na s. 50. U převzatých příloh je nutné uvést odkaz na zdroj (s. 50). Na s. 53 v sezn. literatury, pokud je v seznamu literatury kapitola v knize (Ladner – in

(???): Die Parteiensysteme Westeuropas), je nutné uvést stránkový rozsah. Přílohu č. 1 na s. 49 bych nadepsal, aby bylo jasné, co konkrétněji znázorňuje. V seznamu literatury jsou vloženy věty textu (s. 55), nejspíš překlep/opomenutí.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|----------|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | A |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | A |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | A |
| Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | A |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | A |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | A |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | A |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Zvláště kladně z hlediska obsahu hodnotím: formulaci výzkumných otázek (s. 2); využití Manifesto Coding Instructions (viz metodologie s. 5-6); celou kap. 2.2, kde je klíčová analýza a srovnání jednotlivých programových částí programů polit. stran CH!!; shrnutí za každou kategorií vč. tabulky, např. s. 26n. shrnutí kategorie politický systém vč. tabulky, která vyznačuje umístění stran na pravolevé škále!; příslušné odkazy na přílohy (s. 28, ilustrativní příloha 3); shrnující tabulku na s. 43 v závěru – v ní je shrnuto 11 oblastí/kategorií. Celkově z hlediska širokého záběru zdrojů kladně hodnotím využití klasických prací (Lijphart; Rokkan/Lipset), prací českých odborníků – prof. Říchová, prof. Novák, prof. Hloušek, a také speciálních prací zahraničních autorů ke stranickému systému Švýcarska – Ladner, Wimmer.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje známky vlastní promyšlené koncepce autorky, vyniká jasnou strukturou, přehledností i srozumitelným způsobem výkladu. Za silnou stránku práce považuji fakt, že autorka zvládla výborně aplikovat kategorizaci politických stran (pravice/levice) na politické strany ve Švýcarsku (doložila přehlednými tabulkami). V práci podala rovněž rozbor stranického systému Švýcarska v historické perspektivě a provedla samostatný praktický výzkum a vyhodnocení programů relevantních švýcarských politických stran. S tématem si příkladně poradila. Kvalita užití metodologie autorky přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Přibližte komisi metodologii své bakalářské práce.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A (výborně)

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2018 Podpis: _____