

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku : PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D.

Pracoviště IPS, KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Hromádko

Název BP: Vztahy Francie a SRN k Turecku na pozadí migrační krize od června 2015 do června 2016

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Ve výtisku k posouzení není připojen projekt BP. Jelikož jsem s kandidátem téma BP připravoval, konstatuji, že práce odpovídá v zásadních bodech projektu.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A-B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A mapy, tabulky nejsou
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B-C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V rámci jednotlivých kapitol autor postupuje chronologicky, avšak u podkap. 2.2.2 (s. 18nn. „Dohoda mezi EU a Tureckem“) je zřejmé, že se týká přímo řešení uprchlické krize, doporučil bych proto zařazení do kap. 3; Gram. chyby – s. 16 (správně „členové“ kabinetu); nepřesnosti – s. 16 dole (vzvali

i ke kontr. krokům ze strany EU, není jasné kdo vyzval, EK?); s. 48 odst. dole – pro jistotu bych uváděl i rok, nejen 2. června. V sezn. zdroji (s. 86 nahore) by měly jednotlivé tituly začínat shodně příjmením, tedy nejspíš správně Turhan, Ebru?! Přílohy práce jsou vhodné.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A-B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B-C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A-B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Názvy některých kapitol mohly být vzhledem k obsahu nazvány obratněji (např. kap 1.4, lépe např. „Turecko a ES/EU“). Na s. 5 autor píše o čtyřech segmentech, které jsou zároveň kapitolami práce, postrádám zde v úvodu vymezení dílčích témat, a především zdůvodnění, proč autor právě tyto „segmenty“ zkoumal (např. kap. 4 „Dopad terorismu“, kap. 5. „Potlačování svobody tisku a projevu v Turecku“ ect.)

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná bakalářská práce odpovídá nárokům kladeným na absolventskou práci na IPS FSV UK. Studie vykazuje známky vlastní promyšlené koncepce autora. Za silnou stránku práce považuji, že její autor použil širokou paletu zdrojů, každopádně velmi nadstandardní, viz seznam zdrojů s. 66nn. Uspokojivě analyzoval velmi aktuální téma. Přestože studie má výraznou přidanou hodnotu, a hodnotím ji jako velmi dobrou (B), mohl autor celou práci (v řadě ohledů, viz připomínky výše) po argumentační i formální stránce ještě lépe dotáhnout.

### 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Diskusi při obhajobě bych věnoval zdůvodnění výběru témat pro jednotlivé kapitoly práce, zvláště kap. 4, 5. Příp. by mohl autor přiblížit metodologii a postup při řešení zásadních otázek své práce.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 5. 2018      Podpis: \_\_\_\_\_