

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Autor práce: Bc. Helebrantová Soňa

Název práce: Diagnostika vývojové dyspraxie u dětí a adolescentů se zaměřením na preferenci horních a dolních končetin při sportu

Rok obhajoby: 2018

Vedoucí diplomové práce: MUDr. Kraus Josef, CSc.

Oponent práce: PaedDr. Irena Zounková, Ph.D.

Diplomová práce posluchačky 2. lékařské fakulty UK v Praze, následného magisterského studia oboru fyzioterapie Bc. Helebrantové Soni je zpracována na téma „**Diagnostika vývojové dyspraxie u dětí a adolescentů se zaměřením na preferenci horních a dolních končetin při sportu**“

Závažnost práce:

Diagnostika vývojové dyspraxie a její terapie je závažným tématem v posledních desetiletích. I s pokročilou medicínou posledních let 20. století a v průběhu prvních 2 dekád 21. století jsou otázky a odpovědi na tato téma stále otevřené. Práce s daným tématem je vítána, umožní další vhled, nejenom vhled pouze z klinického lékařského prostředí.

Formální popis práce:

Práce byla dokončena v květnu 2018 v rozsahu 72 stran. Referenční seznam je psán podle požadavků na diplomovou práci - 51 citací literatury, 43 cizojazyčných, 8 z české literatury; citace jsou z článků odborných českých a zahraničních recenzovaných periodik, knih.

Práce je rozdělena do 9 kapitol, doplněna obrázky, tabulkami s výsledky, grafy, přílohami práce v počtu 3.

Oponent nemá žádné připomínky k **části rešeršní**, je vysvětlen pojem vývojová dyspraxie (DCD), stručná charakteristika klinického obrazu a klasifikace, diagnostika a terapie. V obecné části by oponent očekával krátkou kapitolu o pohybové charakteristice 2 sportů – národní házené a fotbalu – studentka je vybrala proto, aby splnila **cíl práce**: porovnání motorických dovedností dětí, které sportují s normami běžné populace a porovnání motorických dovedností dětí, které používají při sportu více horní nebo dolní končetiny.

Dalším měřeným parametrem bylo vyšetření pozornosti – to oponent oceňuje, koncentrace na vykonání pohybového úkolu je potřebná, ovlivňuje pochopení zadaného úkolu a výběr efektivního motorického programu k jeho splnění.

Cíl a hypotézy jsou jasně stanoveny. **Metodika** je výstižně popsána, obsahuje použité vyšetřovací testy (MABC – 2 – test hrubé a jemné motoriky - motorických dovedností, d2 – test pozornosti), jejich hodnocení, dále způsob statistického zpracování dat.

Kapitola **Výsledky** je napsána přehledně. Je doplněna tabulkami a obrázky dosažených hodnot, legendami, vysvětlivkami. Plynule navazuje kapitola **Ověření hypotéz**, nechybí jasné vyjádření, zda byly hypotézy potvrzeny.

Diskuze je vedena zvláště k praktické části, k výsledkům práce. Škoda, že výsledky práce nemohla autorka porovnávat s výsledky podobné studie či kazuistiky publikované v domácí či zahraniční literatuře. Diskuse a **závěr** svědčí o výborně nastudovaném tématu, jeho ověřením v experimentální části.

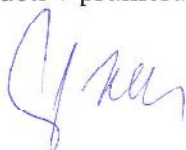
Oponent nemá žádné zásadní otázky. Nemá žádné výhrady ke zvolenému tématu, k formálnímu zpracování a interpretaci výsledků. Bezchybnost, přehlednost, výstižnost – tak se dá 3 slovy charakterizovat práce.

Cíle diplomantka splnila, oponent **doporučuje** diplomovou práci k obhajobě.

Otázky oponenta:

1. Kritéria výběru probandů jste jasně zvolila. Přesto: zjišťovala jste některá data z anamnézy dětí, která by měla vliv na jejich současné motorické dovednosti?
2. Jak dlouho provozovaly děti v průměru daný sport?

PaedDr. Zounková Irena, Ph.D.



V Praze, 28. 5. 2018