

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Markéta Sochůrková
Datum narození: 01.09.1995
Identifikační číslo studenta: 45517328

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 470855

Název práce: Sportovní slang a jeho variabilita - nohejbalové prostředí

Pracoviště práce: Katedra českého jazyka
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Datum obhajoby : 23.05.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Autorka při psaní práce zúžila téma na prostředí, které zná, a to nohejbalové. Cílem bylo sestavit slovník a získat představu o teritoriálním chápání významu různých slangismů. Použila metodu pozorování a dotazníku. Ukázalo se, že se hráči ve vymezení významu mnoha slangismů neshodují. Charakterizovala teoretická východiska. V teoretické části vymezila základní terminologii, ve druhé části sportovní slang a vymezila pravidla nohejbalu, dále analyzovala materiál a sestavila slovník.

Náměty a připomínky vedoucí:
Jak je zaručeno, že internetový dotazník vyplnili hráči/zájemci o daný sport skutečně pravdivě?
Z čeho usuzujete na známost/neznámost slangového výrazu?
Co vede k výroku, že se jedná v podstatě o slang všech nohejbalistů?
Co jsou „slovesa pomnožná“ (str. 69)?

Reakce autorky:
Pravdivost je založena na tom, že mnoho respondentů autorka zná osobně a věří jim, že neměli důvod jí lhát.
Známost a neznámost usoudila podle své zkušenosti a podle toho, zda jí respondenti odpovídali.
Slovesa pomnožná neexistují, došlo k chybě na základě toho, že v odstavci autorka mluvila o pomnožných substantivech.

Náměty a připomínky oponenta:
viz posudek

Reakce autorky:
Autorka připustila absenci literatury, kterou přesto zná.
Pokusila se stanovit hypotézu.
Vyjádřila své přání práci přepracovat. "

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na klasifikaci 4.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

.....

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

.....