

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Tereza Karellová

Název práce: Miniházená na základní škole

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Vojtíková

1. **Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autorka se ve své práci zabývá miniházenou, jejíž realizace je, na rozdíl od házené, možná již pro děti mladšího školního věku.

Hlavním cílem celé práce je zjistit úroveň pohybových schopností bez míče i úroveň dovedností s míčem a to jak u hráčů, kteří již mají s házenou, resp. miniházenou, zkušenosti (navštěvují kroužek miniházené), tak i u dětí, kteří se s touto hrou dosud neseťkali. Dále se autorka snaží navrhnout model výuky miniházené na prvním stupni základní školy, ověřit realizaci tohoto modelu v praxi a zjistit, zda po absolvování navržených činností dochází ke zlepšení pohybových schopností a vybraných dovedností.

Cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně, poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený, celá práce je přehledná.

2. **Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autorka přibližuje házenou i miniházenou jako sport, dále charakterizuje specifika mladšího školního věku, především motorického vývoje a cituje část ŠVP školy, v níž realizovala svůj výzkum.

Je uvedena řada doslovných citací, které se vztahují k tématu. U některých teoretických kapitol by mohla být lépe zmíněna vzájemná propojenost, např. na jaká pohybová omezení související s věkem narazíme při tréninku házené či jakým způsobem může házená přispívat k naplňování cílů a kompetencí uvedených v ŠVP apod.

Autorka pracovala s řadou kvalitní literatury, využívala jak knižní, tak internetové zdroje, které řádně a správně citovala.

3. **Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy jsou formulovány jasně a korespondují s cílem práce. Pouze u nich postrádám informaci, na jakém základě je autorka takto formulovala (předchozí výzkumy, informace z literatury,...).

4. **Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K testování úrovně pohybových schopností a házenkářských dovedností byly v práci využity vybrané testy ze standardizované testovací baterie. Testy jsou v práci dobře a přehledně popsány i s popsáním a zdůvodněním určitých úprav, které byly pro realizaci nutné. Pro lepší představu jsou testy i fotograficky zaznamenány.

Nejprve autorka práce porovnává úroveň testovaných schopností a dovedností mezi „házenkáři“ a „neházenkáři“. Tato část je velice dobře metodologicky zpracována.

Dále ověřuje efektivitu navrženého modelu výuky u „neházenkářů“. I tato část je kvalitně zpracována a výsledky z ní jsou zajímavé a přínosné. Pouze autorka tuto část nazývá experimentem, ačkoliv na základě popsaných postupů i dle způsobu výběru výzkumného souboru se o experiment nejedná (chybí kontrolní skupina, příležitostný výběr, ...).

5. **Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**
Veškeré zjištěné údaje jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů. V diskusi jsou rozebrány a shrnuty výsledky jednotlivých testů u různých skupin a tyto výsledky jsou souhrnně vyhodnoceny. Autorka výsledky správně interpretuje a na jejich základě vyvozuje závěry.
6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**
V závěru je stručně a přehledně shrnutý záměr celé práce i celá metodika. Až příliš velká část závěru je věnována opětovanému vyhodnocení hypotéz a výsledkům šetření i s konkrétními daty, což již bylo v podobném rozsahu rozebráno v diskusi. Více prostoru by si zasloužila doporučení pro praxi, která z daného výzkumu vyplývají i shrnutí možných limitů dané práce či podněty pro další výzkum.
7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).
Práce je zpracována přehledně, dodržuje normy i rozsah práce. Vyskytují i drobné gramatické chyby a některé stylistické nedostatky.
Celkově je vyjadřování a formulace myšlenek autorky na vysoké úrovni, kapitoly jsou sestaveny logicky, členěny jasně a přehledně. Uvedená literatura je citována správně.
8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Autorka si téma zvolila na základě svého osobního zájmu o házenou, sama se angažuje jako trenérka dětí. Práce má určité drobnější nedostatky v metodologii. Z hlediska praxe považují za velmi přínosné sestavení a ověření programu výuky miniházené pro učitele na základní škole. Při zpracování práce prokázala autorka orientaci v problematice a schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou a interpretovat získané výsledky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) V testování vyšly v úvodním testování některé položky u skupiny dětí z kroužku miniházené horší než u druhé skupiny. Jak lze tyto výsledky zdůvodnit? Vyvozujete z nich nějaká případná doporučení pro vlastní tréninkovou praxi?
- 2) Jakých výsledků dosáhly děti ze ZŠ po absolvování navržené výuky házené ve srovnání s výsledky dětí z oddílu miniházené?

Datum:

Podpis: