



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Kateřina Kuthanová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Historizující ornament v díle Josefa Mánesa
Vedoucí práce:
Rozsah práce: 135.053 zn. = 75 normostran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce K.Kuthanové se věnuje zdánlivě zpracovanému tématu (např. H.Volavková 1981), ale jak i tato předložená práce dokládá, opravdu jde o téma v dosavadní literatuře pouze "zdánlivě zpracované".

Ke kladům práce K.Kuthanové patří nejen systematická přístup ke studované problematice, ale především důslednost, se kterou autorka shrnuje literaturu k tématu (kap. 1) i základní fakta spojená s životem a tvorbou J. Mánesa (kap. 2), ale také předkládá přesvědčivé utřídění obrazového materiálu nad rámec bakalářské práce dokonce rozšířeného (o zpracování dříve pouze zmiňovaných Mánesových pauz z UPM). Táž důslednost přivedla autorku k sestavení užitečných tabulek se seznamem Mánesových ornamentálních děl (s datací, s institucí - kde jsou uložena, inv. číslem - pokud je dohledatelné a odkazem, kdo a kdy dílo publikoval poprvé). Jedním ze základních cílů práce bylo objasnění či alespoň naznačení zdrojů Mánesovy inspirace pro jednotlivé ornamentální motivy a slohově různorodé dekorativní sestavy, které užíval ve svých dílech. V tomto smyslu byl základní cíl dosažen (kap. 3), ale autorka se nad původní zadání také pokusila o archivní rešerše s cílem nalézt doklady o Mánesově studiu starých rukopisů ve vybraných knihovnách (Klementinum, KK, KNM) a navzdory negativnímu výsledku objasnila pravděpodobný způsob, jakým se J. Mánes mohl k nejdůležitějším sledovaným inspiračním zdrojům dostat (s. 26-28). Velmi užitečné je také rámcové shrnutí chronologie ornamentálních modelů postupně užívaných J. Mánesem (s. 55), jak je lze rekonstruovat z jeho dochovaných a datovaných děl. Věcný způsob vyjadřování s využitím komparace tradované a současné terminologie je rovněž projevem příkladné důslednosti autorčina uvažování.

Nemám zásadní výhrady k předkládané práci, pouze dílčí upozornění pro autorku;

1) Pozor na snahu o přesnost formulací místy podlamujících jejich srozumitelnost (např. s. 6: 1. věta 3. odstavce).

2) Pozor na občasná opakování slov (např. s. 12: posl. odst.: "docházelo").

3) Do budoucna lépe ohlídejte zákeřnost počítačové techniky:

a) konkrétně výpadky kursivy v názvech děl: s. 16, 17, (u pozn. 114, 115, 117) a dále u pozn. 137, 156, 184, 193, 243, 261, 302, 303, 306, 307, 320 atd.,

b) udržte jednotný stupeň i typ písma v pozn. (viz pozn. 225).

4) Chápu příčiny oscilace mezi starším a novějším pravopisem, ale je nutné jej sjednotit v pasážích, které nejsou přímými citacemi (např. do s. 29: "komposice", následně "kompozice", na s. 49: obě varianty, od s. 50 vítězí "kompozice").

Samotné téma práce K.Kuthanové však souvisí i s otázkami potenciálu obsahového poselství v 19. století odlišitelných druhů ornamentů a jejich možné a dobově záměrné interpretovatelnosti - v českých souvislostech z hlediska velkomoravské - staroslovanské (přenesené byzantské) tradice, jakožto příznaku "starobylosti" a odkazu ke hledaným kořenům národního umění. Autorka si je problému vědoma (s. 39), ale vzhledem k šíři nabalujících se otázek jej nerozvíjí. Je to však ospravedlnitelné, protože téma by rozhodně přesahovalo rámec bakalářské práce. Podobně bylo nutné ponechat stranou navazující téma vztahu ornamentální tvorby J.Mánesa k jeho předchůdcům, současníkům i pokračovatelům, a to jak v domácím, tak zahraničním kontextu, což by také přesáhlo požadavky na bakalářskou práci, ale ve své úplnosti i na magisterskou práci. Autorka si však je vědoma tohoto širšího kontextu (s. 54): "předpracovává východiska" i pro toto téma.

Ve svém výsledku je práce K.Kuthanové velmi užitečným kompendiem, shrnujícím literaturu k tématu, systematicky utřídujícím obrazový materiál (místy nad původní zadání) a ve svém věcném pojetí se tak stává výborným východiskem do dalšího studia tématu. Na bakalářskou práci výborný výkon. Doporučuji ji hodnotit výborně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Nemám otázek.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 4. ledna 2018

Podpis: