



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky

Radek Tichý

Autor/autorka práce:

Vojtěch Roztočil

Studijní program/obor:

Teologie, Teologické nauky

Název práce:

Subjektivní přínos tradiční liturgie vybraným účastníkům

Vedoucí práce:

Aleš Opatrný

Rozsah práce:

60 s.

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce si stanovuje jasný cíl, má přehlednou strukturu, srozumitelný jazyk.

Úkolem oponenta je upozornit na nedostatky. Základním z nich – je ovšem otázkou, nakolik je za něj odpovědný autor – je ta skutečnost, že téma, tak jak formulováno, je sociologické, případně liturgicko-spirituálně pastorační povahy. Základní otázka zní: "Proč některým věřícím obnovená liturgie v současné podobě nevyhovuje?". Pro sociologicky formulované téma by ovšem bylo třeba, aby první, teoretická část byla sociologického či pastoračního rázu – aby popisovala současnou katolickou scénu a její proudy v kontextu postmodernity, individualismu a post-pravdivé společnosti. Tak by bylo možné výpovědi respondentů představené ve druhé části zasadit do kontextu a skutečně zhodnotit. Přehled vybraných liturgicko-právních dokumentů vydávaných od 60. let, byť poctivě shromážděných (je nutné ocenit také práci s originálním textem v latině či francouzštině) tomuto cíli nemůže posloužit. Být se o to autor snaží, není možné propojit teoretickou a praktickou část práce.

Druhou základní charakteristikou práce je absolutní absence metodologických odstavců. Není řečeno, z jakého důvodu byly představeny právě dané dokumenty, proč je citován Bradna a ne jiní pamětníci recepce reformy v ČSR, není zřejmé, jak byl vybrán Podlahův katechismus a proč se autor v této části soustředí pouze na dva aspekty liturgie a ostatní pomíjí, není popsán výběr respondentů a není citována jediná příručka pro kvalitativní výzkum.

Z těchto dvou skutečností podle mého soudu vyplývá skutečnost, že závěry činěné průběžně i v závěrečné kapitole 6.3, představují především popis, případně autorovy dojmy (Např. teze o tom, kolik věřících a tedy chyb v celebraci může mladý člověk v Praze vidět; poslední odstavec kapitoly 6.3 nijak z předem vyzkoumaného nevyplývá).

Malý vzorek respondentů nemusel být vůbec překážkou pro obecné závěry, kdyby byla práce metodologicky a teoreticky lépe podložena.

Drobné poznámky: V práci chybí zásadní monografie P. Kopečka Liturgické hnutí v českých zemích a pokoncilní reformy (CDK 2016); Hodnocení instrukce Comme le prévoit kardinálem Pellem (str. 21) narušuje strukturu práce - u ostatních představovaných dokumentů žádné hodnocení připojeno není; Podlahův Veliký katechismus by měl být zařazen spíše mezi prameny (analogicky ke správně zařazenému KKC).

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Je nebo není možné pozorovat na základě dat sebraných v rozhovorech současné společenské jevy, jakými jsou individualismus, subjektivismus, hedonismus, apod.?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 3. ledna 2018

Podpis: