

UNIVERZITA KARLOVA**Filozofická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Anastasia Safonova
Datum narození: 11.09.1990
Identifikační číslo studenta: 70440345

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Východoevropská studia
Identifikační číslo studia: 408729

Název práce: Značeníje literaturnogo salona v Rossii epochi Aleksandra I
Pracoviště práce: Ústav východoevropských studií
Jazyk práce: ruština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Hana Kosáková, Ph.D.

Datum obhajoby : 24.01.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Začátek obhajoby 10:10 Kandidátka představila svou práci. Vedoucí práce oceňuje samostatnost kandidátky, jak ve výběru tématu, tak i během sepsování. Nicméně dostatečně nekonzultovala, z čehož vznikají jisté strukturní nedostatky. Pracuje převážně se sekundární literaturou, s níž je třeba pracovat kritičtěji. Také by bylo třeba využívat více primární literaturou. Oponentka se celkem shoduje s vedoucím práce. Konstatuje, že práce nevyužila prameny, ač se o nich zmiňuje, obsahuje mnoho výčtů. Nevyužity zůstaly poznatky J. Lotmana. S problematickou strukturou práce souvisí i nadbytek opakování. Oponentka formulovala tři otázky pro obhajoby: 1. Úloha Lotmanových prací. 2. Úloha salonů pro literaturu. 3. Případné změny literatury pod vlivem salonů. Kandidátka zaujala stanovisko k posudkům: salon mění vztah mužů k ženám a postavení žen. Změnilo se např. vnímání Petrohradu, byl založen "ve vzduchu", ale pak realizován "v zemi". V salonech byl Petrohrad právě vnímán "fantasmagoricky". Salony měly vliv na jazyk, Karamzin postuloval, aby se psalo tak, jak se mluví. Změnilo se vnímání literárního textu ze strany čtenáře. Obecná diskuse: doc. Ulbrechtová se zeptala na přínos práce, co nového objevila. Kandidátka odpověděla, že rozlišila salony od jiných forem jako např. literárních kroužků. Používala literární vzpomínky. Doc. Ulbrechtová se zeptala dále na rozdíly mezi ruským a západním salonem. Kandidátka vidí větší úlohu mužů a manželských párů v Rusku. Také ruský salon nevyvíjel revoluční myšlení, na rozdíl od francouzského. Doc. Ulbrechtová se zeptala, z čeho kandidátka čerpala ohl. francouzského salonu. Kandidátka odpověděla, že z ruské sekundární literatury. Ve francouzském salonu byly různé sociální třídy, v ruském nikoliv. Dr. Příhoda se zeptal na specifika salonu zkoumaného období. Kandidátka uvádí, že za Mikuláše I. salon byl méně otevřen, z politických důvodů. Dr. Příhoda se ptá na možný zlom během napoleonských válek. Kandidátka říká, že na rozdíl od oblastí v literárním salonu nikoliv.

Dr. Čermák upozorňuje na problém jazyka, kde právě v této době došlo k jistému odvracení se od francouzštiny. Ptá se na neliterární obsahy salonů. Kandidátka se soustředila právě na literární problémy. Dr. Čermák se ptá na úlohu hudby. Kandidátka ji nesledovala. Doc. Ulbrechtová upozorňuje, že určitě v západní literatuře může být ledacos zpracováno, co v ruské literatuře není. Komise se poradila a usnesla se na známce 2 (velmi dobře).
Konec: 10:45

Klasifikace obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

doc. Dr. phil. Markus Giger (přítomen)

Členové komise:

doc. PhDr. Helena Ulbrechtová, Ph.D.
(přítomen)

Mgr. Václav Čermák, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D.
(přítomen)