

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Tomáš Fiala

Název práce: Podoba českého filmu a jeho kritiky v časopise Film a doba (90. léta)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po dohodě jsme s Tomášem změnilí princip hledání "proměny" českého filmu na jeho "podobu". Abychom mohli zkoumat proměnu, znamenalo by to vytyčit záchytné body na začátku, uprostřed a na konci dekády, a - jak sám autor píše v úvodu - zahrnout i 80. léta, neboť proměnu je třeba porovnat s nějakou jinou situací. Od toho jsme tedy opustili. Jinak klíčem práce zůstalo nahlédnout český film "očima" kritiků Filmu a doby v 90. letech, jak bylo v tezích slibováno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nerozumím tomu, proč v elektronické verzi zcela chybí seznam použité literatury. V těch několika verzích jsem ho viděl a je i ve svázané tištěné podobě. (Apeluji na to, abychom na úložiště nasměrovali úplnou verzi.)

Totíž relativní úplnost literatury je zcela v pořádku. Tomáš reflektuje nejen A. Haladovu knihu o 90. filmu, ale i publikace P. Melounka, J. Lukeše a dalších, tedy prošel vše, co se nějakým souhrnnějším pohledem dívá na tuto dekádu. K tomu samozřejmě připočítávám materiál samotné Film a doba.

S touto literaturou nepracuje kriticky, což je škoda. Pouze ji aplikuje, využívá ji jako dokladový materiál pro teze, resp. svůj vývoj textu.

Samotný výzkum se pohybuje na pomezí analýzy a popisu. Zde ho do popisu strhává zejména chronologičnost, která latentně slibuje zachycení nějakého vývoje (původní proměny), ale k takovému závěru nakonec nedojde.

Otázka je, co by se stalo a jakou novou kvalitou by práce dostala, kdyby Tomáš nezkoumal svůj materiál po letech, ale po jiných segmentech. Ale to teď mluvím jako generál po bitvě.

Klíč práce mi přijde originální a díky tomuto "přehledu" skrze Film a doba Tomáš dochází i k jakési obecnější "představě", jak "vypadal" český film v 90. letech v hlavách editorů a kritiků specializovaného a respektovaného časopisu. To svoji hodnotu má nejen pro IKSŽ, ale i pro obor jako takový.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má jasnou a logickou strukturu. Tomáš využívá relevantní pojmy a funkčně cituje, resp. kombinuje přímé citace s parafrázemi.

Velmi jsme bojovali se stylistickou úrovní práce, kterou však nyní považují za přijatelnou. Stále využívá spíše jazyk žurnalistiky než ryze odborný.

Přílohy jsou nahrány zvlášť, ale literatura v elektronické verzi chybí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tomáš Fiala odevzdal první verzi své práce před rokem. Byla ve stavu, který po mé reflexi sám seznal jako neodevzdatelným. Tím pro mne zůstává jako výjimka mezi studenty a velmi si ho za to vážím.

Proto jsem rád, že nakonec odevzdal velmi dobrou, podkladově hutnou verzi, která dokládá velké množství odvedené práce.

Cením si na ní toho celkem nenápadného klíče. Film a doba byl v 90. letech respektovaný časopis, který svým zájmem či ostantativním nezájmem o různé typy filmů formoval představu o tom, co to je tzv. "kvalitní film". Tomáš prošel všechny články, rozčlenil je nejen podle let, ale i tematicky, podchytil jednotlivé fenomény (trezorové filmy, problémy debutů, porevoluční tvorby klasiků - Kachyňa, Chytilová apod., komerční midkult a vztah k komerčnosti ve filmu, Kolja jako vstřícný krok k Oscarovi apod.) a pokusil se dojít k obecnějším závěrům. Myslím, že podstata práce byla naplněna.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V textu používáte celou kategorii "ne-kritické" články. Mám dojem, že není v práci dostatečně vysvětleno, co tím myslíte a čtenář si na to musí trochu přijít sám. Zkuste prosím dovysvětlit.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 1. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.