

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Halaj**

Jméno: **Vladislav**

NÁZEV PRÁCE: **Problematika imigrace v programech ČSSD a ODS**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	3
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
2.3	Ucelenost výkladu	3
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Logičnost struktury práce je narušena tím, že autor vyčleňuje otázkám tzv. kvót speciální kapitoly – kap. č. 2. Současně se postojí obou zkoumaných stran ke kvótám zabývá v kapitole č. 3, která tvoří jádro celé práce a kde autor popisuje postoje stran k migrační krizi. Jako poněkud nadbytečnou hodnotím kapitolu č. 1, kde autor vymezuje pojmy migrace, cizinec, uprchlík atp. a rovněž zde diskutuje příčiny migrace. Tyto otázky ovšem nejsou z hlediska stanovených cílů bakalářské práce podstatné.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorovi se v zásadě podařilo jasně identifikovat posun v programech obou zkoumaných politických stran, které se s nástupem migrační krize začaly touto otázkou intenzivněji zabývat. Na druhé straně je text práce velmi deskriptivní, omezující se na základní konstatování. Textu by po metodologické stránce prospěla obsahová (popř. diskurzivní) analýza, která by mohla poukázat na řadu potenciálních detailů a podrobností z přístupu obou sledovaných stran k migrační krizi.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce celkově splňuje nároky kladené na bakalářské práce, ale pouze na minimální úrovni těchto požadavků. Autorovi se podařilo naplnit cíle práce a poukázat na rozdíly a podobnosti v přístupech obou stran k migrační krizi. Práce je výrazně deskriptivní, místy povrchní, analytický přístup v práci takřka absentuje a závěry práce nejsou tudíž příliš překvapivé a nejdou příliš daleko za obecně známá fakta. Samotný přínos práce, resp. přidaná hodnota práce spočívající v nových poznatcích či v originálním přístupu k problematice, je velice malý. Klíčové pasáže práce jsou velice stručné, autor nejde příliš do hloubky a omezuje se jen na povrchní konstatování. V bakalářské práci se objevují nedostatky z hlediska logické strukturace textu, v němž se objevují některé nadbytečné části. Nejlepší kapitolou práce je patrně závěr, který vylepšuje dojem z celé práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Která ze stran věnovala otázce migrace větší prostor ve svých programových dokumentech?
5.2	Liší se zkoumané strany v rozpracovanosti svých myšlenek o konkrétních řešeních migrační krize?
5.3	Do jaké míry jsou otázky řešení migrační krize relevantní z hlediska kompetencí krajů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 10.leden 2018

Podpis: _____