

Posudek vedoucího práce

ŠKOPKOVÁ, Andrea. *Komparace občanského vzdělávání v České republice, Francouzské republice a Spolkové republice Německo*, 2017, 70 s., bez příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Volba tématu dobře koresponduje s odborným zaměřením katedry. Jeho plusem je aktuálnost problematiky v kontextu různých podob politické krize, které významně spoluurčují dění v Evropě posledních let.

Rozsah práce je spíše skromný. Struktura práce je pak současně naopak košatá. Tím nemám na mysli množství kapitol, ale tematický záběr. Samo takové konstatování obecně není nutně ještě kritikou, zde ale kriticky míněno je. Práce totiž jen na malém prostoru zachází s tématem, jež je avizováno v jejím názvu. Značná část textu je naopak významně vzdálena zvolené problematice, a navíc ani podoba takových pasáží nesplňuje nároky stanovené k základnímu formátu diplomové práce (absentuje práce s vybranými východisky, soustředěnost na přesně vymezený problém, provázanost jednotlivých částí, jasná cesta k dosaženým výsledkům, jejich dobré zdůvodnění apod.).

2. Odborná úroveň

V hodnocení celé práce formálně vystupuji v roli vedoucího, nicméně můj vklad do podoby díla je bez přehánění nulový, neboť diplomantka se mnou nebyla během psaní DP v této věci v kontaktu.

Cíl práce není v Úvodu jasně definován. To by za jiných okolností mohlo znamenat spíše jen formální opomenutí, v daném případě je to bohužel až příznačná záležitost. Práce jako celek je totiž nesourodá, až roztržitá. Vlastnímu tématu občanského vzdělávání je věnován jen malý prostor. Následně jsme svědky „úhybného manévru“, kdy je pozornost převedena k oblasti médií (vzdělávání novinářů, právní regulace médií, nová a občanská média, sociální sítě a šíření nenávisti). Média sice nepochybně významně korespondují s oblastí občanského vzdělávání (dospělých), ale ne tak, že by se jednalo o vzájemně zastupitelné fenomény. Zmíněným krokem se autorka zřejmě de facto vzdala možnosti provést úplnou (podrobnou) komparaci, kterou „slíbujee“ již název DP. V té by přirozeně musely být části věnované metodologickým otázkám, výběru a práce s kritérii srovnávání, stejně jako konkrétní závěry.

Mezi hodnocením odborné a jazykové úrovně je má kritická poznámka k esejistickému a žurnalistickému stylu (kolísajícímu mezi nedostatečně zdůvodněnou úvahou a popularizačním stylem), který je typický pro značnou část textu a který je pro charakter diplomové práce spornou záležitostí.

3. Práce s literaturou

Kapitola z kolektivní monografie (Skovajsa a kol., 2010) by neměla být odkazována jako celek, ale po jednotlivých kapitolách (viz s. 14). Citát, který tvoří druhý odstavec s. 9, by měl být doplněn informací, že se jedná o vlastní překlad autorky práce. Přesnější než odkazovat Radu Evropy je citovat anglický název této organizace. Tam, kde je Council of Europe odkazována s datací 2017, má být použito rozlišení 2017a a 2017b. Müller odkazovaný v textu s datací 2008 je v Soupisu odkazován s rokem 2012. Tam, kde má dílo více autorů, by bylo lepší neomezovat se v odkazech jen na prvního z nich (Giordano ze s. 33, Kalina ze s. 28).

4. Grafické zpracování

Bez větších problémů. Jen strany DP jsou číslovány až od s. 6.

5. Jazyková úroveň

Některé v práci použité formulace nelze označit za adekvátní (např. „filozofický vývoj států“ z Abstraktu). Překlepy a chyby v interpunkci se vyskytují jen v malé míře.

6. Podnět k rozpravě

Za stěžejní podnět k rozpravě nad předloženou prací považují obsah druhého odstavce části „Odborná úroveň“.

7. Závěrečné zhodnocení práce

Vzhledem k výše uvedeným výrazným nedostatkům práce ji nedoporučuji k obhajobě.

3. 9. 2017

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.