

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2016/2017

Student: Bc. Vanda Melicharová
Datum narození: 24.02.1987
Identifikační číslo studenta: 16031369

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Filologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Německý jazyk a literatura
Identifikační číslo studia: 381227
Datum zápisu do studia: 21.09.2012

Název práce: Beitrag der Dramapädagogik zum DaF-Unterricht bei lernschwachen Schülern. Ein Aktionsforschungsprojekt.

Jazyk práce: němčina
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Německý jazyk a literatura
Vedoucí práce: Mgr. Věra Hejhalová, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Martin Šemelík, Ph.D.

Datum obhajoby : 04.09.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby:

- 1) Studentka představila svou práci. Přitom odpovídala na otázky k tématu triangulace (neúplně)
- 2) Byly představeny nejdůležitější body k obou poznatkům.
- 3) Studentka se vyjádřila k poznatkům:

Klasifikace obhajoby: *uspěšně*

Předseda komise:

doc. PhDr. Marie Vachková, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Mgr. Vít Dovalil, Ph.D.

PhDr. Lenka Vodrážková, Ph.D.

Mgr. Štěpán Zbytovský, Ph.D.

3a) nevyváženost v rozsahu teoretické a empirické části práce

- Studentka argumentuje, že je možné odečíst jen empirický koncipovaný práci, což je ovšem v rozporu s zásadami vědecké práce.
- Studentka se neustále vrací k tomuto tématu a její absence mnoha teoretických tematických, že jsou obsaženy v metodologické a empirické části práce.

3b) kpisot sběru a evidence dat a jejich prezentace

- Studentka obhajuje kpisot sběru dat, jen rázně ukazuje, že to neobsahuje žádnou důležitou informaci pro výzkum

3c) vhodnost určitých výpovědních stylů ve vědecké práci

- Studentka se hájí, že pro popis kvalitativního výzkumu je výpovědní styl možný a může i přinést

3d) výběr, množství a vhodnost problematiky sekundární literatury k metodologické části práce

- Studentka obhajuje zpracovaný zdroj kvalitativního výzkumu (Heide 1997), ostatní nabízené práce je nejsem zručný

3e) rozdílnost odezdy na dvě verze (elektronická a tištěná)

3f) koumise poráží za učebnice, že studentka si byla vědoma rozdílnosti obou odezdy na dvě verze a neinformovala o tom vedoucí práce.

Závěr: neprospěla

Odpovědi: Při rozhodování koumise nabízená předložená má kvalitativní předložená práce a její formální i obsahové nedostatky, nicméně u procedurálních podtypů.
Vzhledem k minimálnímu množství podílů teoretické části je nutné konstatovat, že

nedostalo k' řádováním propojení mezi teoretickým
základem a představeným výsledkem. Ani tento
výstup nepřinesl do praxe, jak by měl, protože díky
dokumentace restitované říšské materiálu, a tím
se snižuje jeho věrohodnost a upravení hodnota.