



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Eliška Bartůňková

Název práce: Obraz Únorového převratu 1948 v Československu v soudobém tisku

Jméno vedoucího práce: doc. PhDr. František Stellner, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Seznam použitých zdrojů není rozčleněn na nevydané a vydané prameny a odbornou literaturu. Autorka vycházela z rešerší Rudého práva, ale podle seznamu použila sedm článků. V případě práce s denním tiskem se necitují jednotlivé články, ale v seznamu se uvede časové období, a v textu se odkazuje přesně na datum, stránku, autora apod.

Neměl jsem šanci studentku na to upozornit, neboť příprava práce se v letním období „urychlila“, a již jsem neměl od studentky dostatečný prostor – komentovat celý text (6. 8. jsem obdržel druhou ukázkou textu, a když jsem s ním začal pracovat, zjistil jsem, že studentka bez mého schválení textu 11. 8. celou práci vytiskla a nechala svázat). Nicméně během přípravy práce se mnou studentka komunikovala a část práce jsem v červenci dostal k posouzení. Doporučil jsem studentce rozšířit heuristickou základnu, najít spec. studie ke košickému vládnímu programu, k pobytu v Moskvě, k úloze Beneše; rozšířit poznámky pod čarou; nastudovat minimálně dalších 10-15 studií knižních i časopiseckých a také využít klíčové vydané prameny, jak to komentoval Beneš, Gottwald, Stalin ap.

Práce byla odevzdána podle mého názoru příliš brzy, a to se odrazilo na tom, že mohla být daleko více kvalitní.



Ústav světových dějin

V odborné literatuře převažují tituly populárně vědecké (Veber, Vykoukal, Kaplan), které nemají vědecký aparát.

Zásadním pochybením je, že nebyly využity časopisecké vědecké studie. Při heuristice jsem na to ale kladl velký důraz!

Ani cizojazyčné vědecké studie nebyly využity v dostatečné míře. Je zmíněna jedna kniha v anglickém jazyce.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Studentka deklarovala využít metodu kvantitativní obsahové analýzy, pomocí které měla zkoumat příspěvky vycházející v periodících od 13. února do 4. března a týkající se vrcholné domácí politiky. Cílem práce bylo analyzovat rozdíly v referování o krizových událostech před, v průběhu a bezprostředně po převzetí moci komunistickou stranou.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	4

Stručné hodnocení:

Vstupní kapitola (do s. 22) nic nového nepřináší, popisuje únorové události ze základních přehledových prací – převážně populárně vědeckých.

Následuje část o žurnalistice, která opět popisuje situaci z několika málo přehledů.



Ústav světových dějin

V metodologické části vysvětlila autorka, proč si zvolila RP a Svobodné noviny, a formulovala výzkumné otázky i hypotézy. Paradoxně ji formulování otázek a hypotéz zabralo větší prostor – než Závěr.

Výzkumnou metodu převzala od Klause Krippendorffa (Content Analysis: An Introduction to Its Methodology).

Analytická část (s. 33-42) je paradoxně menší než úvodní – teoretická.

Část Shrnutí (s. 40-42) měla být inkorporována do závěru.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

V závěru najdeme konstatování. „Šetření prokázalo velký zájem o vnitrostátní politiku v případě stranického listu komunistické strany i v případě nestranického periodika.“ – to je samozřejmé a jako zjištění příliš triviální. Konstatování „Výjimkou je informování periodik v případě tématu studentských protestních pochodů. Výzkum v souladu s hypotézou potvrdil, že stranický tisk komunistické strany tyto události přehlížel.“ – se též dalo očekávat, ale není triviální.

Cenné je zjištění: „Dle hypotézy se očekávalo, že v průběhu první zkoumané etapy se na stránkách nestranického periodika objeví prvky subjektivity či přímo prokomunisticky laděné příspěvky. Výzkum však ukázal, že Svobodné noviny se v prvním období striktně držely objektivního zpravodajství a příspěvky s prvky subjektivity začínají publikovat až ve třetí výzkumné etapě.“

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
---------------------------	---



Ústav světových dějin

5.2 Použitá terminologie	2
--------------------------	---

Stručné hodnocení:

Stylistická a terminologická úroveň odpovídá v zásadních rysech bakalářské práci. Jazyková stránka je na dobré úrovni, úprava vysoce profesionální.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Autorka se vyvarovala faktografických chyb, opřela analýzu a popis o zdroje v podobě denního tisku a předložila standardní nepříliš nápaditou studii. Místy se pokusila o vlastní interpretaci a komparace novin je ale zdařilá.

Po formální stránce je studie standardně vybavena, vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Proč jste nezpracovala připomínky, které jsem Vám sdělil po seznámení se s jednou ukázkou textu?

Skutečně neexistují další vědecké časopisecké studie, které by se věnovaly tisku v roce 1948?

Navržená známka:

dobře

Datum: 20. srpna 2017

Podpis: