

Ústav světových dějin FF UK

## Posudek oponenta bakalářské diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Eliška Bartůňková

Název práce: Obraz Únorového převratu 1948 v Československu v soudobém tisku

Jméno oponenta práce: PhDr. Pavel Szobi, Ph.D.

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	4

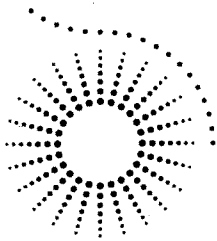
Stručné hodnocení:

V poměrně rozsáhlé teoretické části mohla autorka využít výrazně větší množství zdrojů, zejména dílčí studie a odborné články, které mezi využitou literaturou zcela chybí. Paní Bartůňková se rovněž soustředí na literaturu české/československé provenience a vyhýbá se zahraničním zdrojům, které mohou únorové události roku 1948 vnímat z jiného úhlu pohledu. Seznam použitých zdrojů je bohužel nesystematický, jednotlivé položky jsou uspořádány pouze dle abecedního pořadí, nikoli dle kategorií.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:



---

## Ústav světových dějin FF UK

Úvod práce je poněkud krátký, ale jasně vystihuje hlavní cíl práce, jakož i hypotézu, která by měla být v práci potvrzena/vyvrácena.

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	3
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Jednotlivé části práce nejsou vzájemně zcela kompatibilní – zatímco autorka věnovala velkou energii deskriptivnímu zpracování teoretické části práce (popis událostí v letech 1945-1948), samotná analytická část práce je velmi krátká.

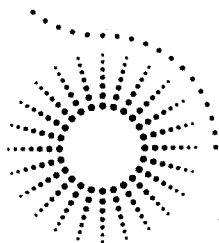
**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Oceňuji, že přes stručný charakter analytické části práce jsou v ní viditelné prvky analýzy a snaha o vlastní interpretaci. Výsledkem bylo autorčino potvrzení hypotézy o změnách ve sdělování zpráv po nástupu Jana Drdy na post šéfredaktora Svobodných novin.

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



## Ústav světových dějin FF UK

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	2

### Stručné hodnocení:

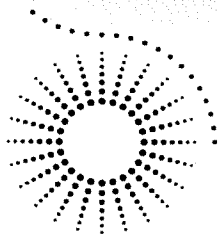
Stylistika a pravopis jsou celkově na velmi dobré úrovni, pouze některá použitá souvětí jsou velmi dlouhá a mohla by být rozdělena do menších celků. U méně známých aktérů bych do poznámkovém aparátu doporučil doplnit bibliografické poznámky. Kromě toho by bylo vhodné použité zdroje v poznámkovém aparátě komentovat a vzájemně porovnávat, nikoli spoléhat na údaje z jediného zdroje.

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložený text celkově splňuje požadavky, které jsou kladeny na závěrečnou akademickou práci bakalářského stupně. Přestože práci doporučuji k obhajobě, hodnotím ji pouze známkou dobře. Jedná se totiž o text, který je z velké části deskriptivní povahy a využívá pouze omezený objem zdrojů. Výsledkem je proto studie, která nemá výrazný přínos pro současný stav poznání a nepřichází s novou interpretací dané problematiky. Pro hlubší analýzu by bylo také vhodnější sáhnout po větším množství dobového tisku a neomezit se pouze na dva velké deníky.

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jmenujte nejdůležitější české a zahraniční odborné časopisy, které publikují studie k českým/československým dějinám po roce 1945.
- 2) Kterí anglosaští a němečtí autoři se zabývají českými/československými dějinami 20. století?



---

Ústav světových dějin FF UK

**Navržená známka:** dobře

**Datum:** 4. září 2017

**Podpis:**