

Studentka se v posuzované bakalářské práci věnuje tématu, který lze označit za ryze psychologický, což nepovažuji, s přihlédnutím ke studijnímu oboru studentky, za šťastnou volbu. Nedostatky vidím především v teoretické části, která působí velmi ploše. Jednou z příčin může být to, že studentka čerpá primárně z literatury slovníkového typu.

V teoretické části se jí také nepodařilo prokázat znalost aktuálního systému poradenské péče ve školství. Např. se jedná o tvrzení: „*Tímto se školní psycholog liší od ostatních psychologů, kteří jsou také schopni diagnostikovat poruchy učení, avšak poradit žákovi ve stylu učení v konkrétním předmětu většinou nedovedou.*” Náprava a nácvik stylu učení patří také mezi základní úkoly pracovníků školních poradenských zařízení. Rozhodně to není výsadou pracovníků školních poradenských pracovišť.

Studentka porovnává termíny, které se v české „poradensko-psychologické” praxi neužívají – např. poradenský psycholog (str. 12 a 13). Tato informace je čerpána z přeložené učebnice a vzhledem k českému kontextu je zcela nerelevantní.

V práci mi dále chybí představení systému podpůrných opatření (stupeň 1 až 5), který byl do poradenské praxe zaveden k 1.9.2016 a znamenal velkou změnu v práci školních poradenských pracovišť a zařízení. *Mohla by o něm studentka blíže referovat během obhajoby?*

Zásadní nedostatek, který se v textu objevuje v celém textu (mimo citací), je nesprávný tvar jména Štech. V práci se objevuje tvar Štěch. Z tohoto důvodu doporučuji práci uložit do systému pouze s opravou (errata).

V praktické části bych vyzdvihla variabilitu vzorku, který se podařilo autorce shromáždit. Je škoda, že jednotlivé respondentky hlouběji nepředstavila (např. z hlediska věku, délky praxe atd), pomohlo by to při argumentaci v analýze dat.

V analýzách se pisatelka zmiňuje, že během některých rozhovorů respondentky zbytečně „odbočily od tématu”, ale právě tyto odbočky z dané struktury rozhovoru bývají pro výzkumníka těmi nejcennějšími. Do jaké míry autorka vytěžila data získaná z rozhovorů nemohu posoudit, protože jsem nepochovala s kopií, ke které by byly přiloženy přepisy rozhovorů.

V kapitole *Popis sběru dat* vidím, že je autorka citlivá na situaci, vnímá ji velmi dobře a umí ji popsat. Pro začínající výzkumníky považuji kvalitativní metodologii za poměrně náročnou, neboť se velmi často obávají, že se v rozhovorech „nic k jejich

pátek 11. srpna 2017

tématu neobjeví". Za podstatné považuji, dát důvěru respondentovi a zvýšit počet setkání, aby se mohl vybudovat bližší vztah mezi výzkumníkem a respondentem. Dále bych také doporučila doplnit rozhovory jinou metodou např. pozorováním.

Za velmi zajímavé považuji téma kumulace profesí (např. školní psycholog a učitel), pokud by se autorka chtěla tomuto tématu věnovat, určitě bych ho doporučila rozpracovat v další kvalifikační práci.

V kapitole 4.6 autorka diskutuje své závěry s výsledky obdobné studie Štecha a Zapletalové. V textu uvádí pouze ty body, které byly shodné i s jejími závěry. V průběhu obhajoby bych doporučila diskutovat také ty, které se neobjevily v jejím šetření. Zajímalo by mě, jakého jsou druhu a z jakých možných příčin se neobjevily ve výpovědích jejich respondentek.

Po jazykové stránce jsem si všimla několika nedostatků. Nejprve bych studentce doporučila, aby práci psala v jednom rodě (střídá autorský plurál s psáním v první osobě). V textu se výjimečně objevují překlapy (např. psychologické – str. 21) a stylistické chyby (např. str. 7 ... pro mě má toto téma význam z důvodu, kdy mi byly...).

Předkládanou kvalifikační práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení E.

Další otázky k diskuzi během obhajoby:

V práci několikrát pracujete s termíny klient, zakázka, zadavatel. Zkuste osvětlit, jak se pracuje se zakázkou v kontextu sociální práce. Myslíte si, že je to v psychologickém kontextu jinak?

Vysvětlíte, z jakých důvodů vidíte pozitivně kumulaci rolí např. školní psycholog a zároveň učitel?

Mgr. et Mgr. Olga Kučerová