

**POSUDEK**  
**vedoucího bakalářské práce**

Jméno studenta: .....**Matěj Linhart**  
Název bakalářské práce: .....**Pojetí duše v džinismu**  
Vedoucí: ..... **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th. D.**  
Odevzdání posudku: .....**srpen 2017**

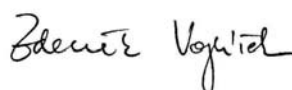
Podle tématu i jeho uchopení je student Matěj Linhart dobrým žákem odborníka na džinismus Josefa Bartoška a svou bakalářskou práci mu bezpochyby dělá čest. S ohledem na bakalářský stupeň je Linhartův text totiž až překvapivě vyspělý a přínosný.

Duše (džíva) je ústředním pojmem džinismu. Jak už to bývá, obsah tohoto ústředního pojmu není zcela jasný a jednoznačně uchopitelný. Student Linhart si dal práci, aby shromáždil a utřídil to, co je z pramenné a sekundární literatury dostupné, a dokonce v případě rozporů mezi těmito zdroji zhodnotil, které z rozporných tvrzení je z hlediska džinistického myšlení ústrojnější a více zakotvené v pramenné literatuře. Aniž bych znal celé kompendium relevantní literatury, zdá se mi, že studentův výběr zdrojů je velmi dobrý a že mu pro jeho účel v podstatě nic nechybí. Velmi si cením také toho, že student ve své práci zjevně neříká zdaleka vše, co o džinismu ví, ale že se ukázal k tomu, aby přísně sledoval svoje téma bez odboček. To vše spolu s promyšlenou a jednoduchou strukturou a precizním vyjadřováním činí z bakalářské práce text, který je téměř připraven k tomu, aby se stal odbornou studií.

Toto „téměř“ znamená také mou jedinou podstatnou výhradu ke studentově bakalářské práci. Práci vysloveně chybí dobrá metodologická kapitola. V ní bylo především třeba krátce objasnit a komentovat výběr pramenné literatury a uvést její dostupnost pro toho, kdo se musí spolehnout na překlad do některého z evropských jazyků. Ještě důležitější by bylo komentovat sekundární literaturu: několik málo komentářů k ní je roztroušeno v práci, ale tato literatura je natolik různá svým stářím (Pertold!), zaměřením, badatelskou tradicí a podobně, že by bylo velmi žádoucí, aby s tím byl čtenář seznámen a aby student tuto různost reflektoval. Také mi chybí výslovné uvedení, v jakém poměru je bakalářská práce k novým skriptům Josefa Bartoška: doplňuje je, polemizuje s jeho přístupem, potvrzuje ho? A v jakých bodech? Vzhledem k tomu, že Bartoškova skripta jsou současným základním pojednáním o džinismu v češtině a vlastně i vzhledem k tomu, že student je Bartoškovým žákem, by tyto informace byly nanejvýše žádoucí.

Formálně je práce na dobré úrovni. Způsob odkazů na zdroje je v pořádku, seznam použité literatury je odpovídající, bibliografické údaje jsou úplné. Práce by ovšem potřebovala ještě jednu důkladnou korekturu: obsahuje jednak hovorové výrazy, jednak archaismy, vyskytuje se několik chyb, způsobených přepracováním textu (na jednom místě dokonce zůstal *džív* jako maskulinum), některé výrazy nejsou jednotně přepsány (například na straně 60 *salekhana* i *salékháná*) a také je v textu až příliš chyb v interpunkci. Chyby jsou i v anglickém sumáři. Tyto maličkosti úroveň textu zbytečně snižují.

Ale přesto, že chybí metodologická kapitola, i navzdory absenci závěrečné korektury hodnotím práci jako výbornou. Svou úroveň přesahuje žánr bakalářské práce. A také student si za svou pečlivost, systematickosti a pílí výborné hodnocení zaslouží.



Zdeněk Vojtíšek