

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno studentky: Michala Vyškovská**

Jméno vedoucího práce: Mgr. Jana Poláčková

**Jméno oponenta bakalářské práce: Mgr. Marie Dvorná**

**Téma práce: Život ve věznici z pohledu odsouzeného**

**Cíl práce:** Zjistit, zda je v českých věznicích zajištěna dostatečná odborná práce personálu s odsouzenými ve smyslu prevence recidivy trestného chování a pomoci s integrací do běžného života po propuštění z výkonu trestu. Přiblížit život za mřížemi z pohledu odsouzených.

**Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 41**

**Počet stran příloh: 5**

**Celkový počet pramenů: 26**

### **1. Kritéria hodnocení práce:**

	<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Vyhovující</b>	<b>Nevyhovující</b>
Stupeň splnění cíle		<b>X</b>		
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol	<b>X</b>			
Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení citační normy)	<b>X</b>			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu		<b>X</b>		
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		<b>X</b>		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)		<b>X</b>		
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		<b>X</b>		

## 2. Slovní hodnocení:

Téma studentku již delší čas zajímá, ráda by pomáhala propuštěným zařadit se do běžného života.

Teoretická část je přehledná, poskytuje orientaci v problematice penologie, historický přehled vývoje vězeňství u nás až po současnost a moderní podobu práce s odsouzenými. Vytkla bych zde pojmovou nepozornost u přívlastku penitenciární.

V praktické části si autorka klade za cíl vidět život ve věznici ze strany odsouzených. Opírá o dvě provázaná šetření: dotazníkové na 30 respondentech a o polostrukturované rozhovory se 3-mi vybranými respondenty dotazníkového šetření. Vzorek tvoří lidé, kteří v minulosti prošli výkonem trestu. Najít je a přesvědčit ke spolupráci jistě nebylo jednoduché, ale autorka si poradila velice dobře. V jejím vzorku se objevilo 25 mužů a 5 žen. Škoda, že pro své následné rozhovory vybrala jen tři z žen (ač muži jsou častěji trestáni), tím mohlo dojít k deformaci získaných poznatků, ale právě i na nich autorka „ověřuje“ své hypotézy. Ani samotné hypotézy však nejsou formulovány zcela správně, pro svou složitost jsou těžko ověřitelné. Byla jsem zvědavá, jak se s tím autorka vyrovná: ověřila vždy jen začátek výroku a byla spokojená, zbytek tedy byl spíše její vydedukovaný dovětek. V dotazníku zjišťuje různé proměnné, ale nehledá mezi nimi hlubší souvislosti (např. vzdělání nedá do souvislosti s důležitostí práce pro trestance ve věznici či účastí vězňů na volnočasových aktivitách). Velmi pěkně však provedla rozhovory s propuštěnými ženami, předem si připravila okruhy, které vhodně rozhovor směřovaly i pomohly zpracovat. Získané poznatky v závěru práce působí věrohodně, ale zřejmě jsou výsledkem i dalších zkušeností autorky s tematikou než jen výsledkem ověřování těžko ověřitelných hypotéz na nereprezentativních datech.

Práce je velmi čtivá, občasné překlepy i nijak mimořádnou grafickou úpravu čtenář snadno toleruje.

## 3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Stručně charakterizujte situaci českého vězeňství. Co by se, podle Vás, mělo zlepšit a jak?
- Co by se dalo vylepšit také na Vaší práci?
- Která zjištění z Vaší práce by se dala využít v praxi?

## 4. Navržený klasifikační stupeň: **Velmi dobře** – výborně

V Praze dne 3. 9. 2017

**Marie Dvorná**  
oponentka absolventské práce