

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Farkhod Gaziev

Název práce: EU Conditionality and the Russian-speaking Minority in the Baltic States: Problems of Integration During and Beyond EU Accession

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

M.A. thesis maps impact of the EU conditionality on the policy of Baltic states towards their Russian speaking minorities, including dependency of the minority policies on phase of the EU integration of the Baltic states and the external context of treatment of the Russian speaking population in the region.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Topic and hypotheses of the thesis are not particularly innovative. The author provides detailed overview of the academic debate on the respective topic, followed by empirical studies on selected issues of minority-related policies in Baltic states. However, the connection between those two segments of the thesis is only terse.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

M.A. thesis is written in relatively good English. I would recommend to use more balanced and less expressive formulations sometimes (e.g. the introductory line of the thesis „As we know, Europe is the cradle of democracy, human rights and freedoms, equality of opportunity and protection against any discrimination“).

Page numbers are missing in the table of content.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Primarily descriptive work. The theoretical framework of the thesis is only vaguely connected to the empirical segments of the work. Further, the author does not clearly distinguish between conditionality of the EU and conditionality of other international organisations, such as the Council of Europe and OSCE, and modalities of their membership conditionality impact on states researched.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

The original framework of the work was consulted, the implementation and finalisation of the work with a significantly lesser intensity.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

How much does the efficiency the EU conditionality depend on the political situation in Russia and attention given by Russian politicians to the situation in the Baltic region?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Very good or (more likely) good, based on the student`s presentation during state exams.

Datum: September 12, 2017

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.