



# Evangelická teologická fakulta UK v Praze

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Název práce:** Míra využití plnění povinného podílu zaměstnávání osob se zdravotním postižením

**Jméno studenta:** Hana Gregušová

**Vedoucí:** Mgr. Michael Martinek, Th.D.

**Oponent:** Mgr. Iva Poláčková

---

### Text posudku:

Tématem předložené bakalářské práce je problematika zaměstnávání osob se zdravotním postižením, což je v současné době téma aktuální. Cílem práce je, jak autorka uvádí, zjistit, zda firmy v hl. m. Praze využívají plnění povinného podílu zaměstnávání osob se zdravotním postižením (dále také jen OZP) více než odvod do státního rozpočtu a zda pro to mají dostatečné podmínky.

Bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část, je rozdělena do pěti kapitol a dále se dělí do příslušných podkapitol, je opatřena úvodem a závěrem. Řazení kapitol má logickou návaznost. V kapitole 1 autorka definuje základní pojmy a zabývá se nezaměstnaností OZP. Kapitola 2 se zaměřuje na vysvětlení povinného podílu OZP, kde uvádí možnosti, které v ČR existují. Kapitola 3 se věnuje problematice sociálního podnikání, autorka zde vysvětluje základní pojmy s tím související, vč. legislativního ukotvení. Následuje kapitola 4, kde se autorka zabývá sociálními podniky jako dodavateli služeb a zboží. Kapitola 5 je pak praktickou částí bakalářské práce, kde se autorka pouští do empirického výzkumu založeného na poskytnutých datech od Úřadu práce České republiky - krajské pobočky pro hl. m. Prahu, přičemž se snaží o naplnění stanoveného cíle, což se jí podařilo.

Zásadní nedostatky však spatřuji v podání neaktuálních informací, práce tak po odborné stránce ztrácí na hodnotě. Např. na str. 12 je údaj o počtu nezaměstnaných v hl. m. Praze citován z r. 2016. Na str. 14 autorka předkládá tabulku obsahující informace o počtu příjemců ID na území hl. m. Prahy za r. 2014 (opět chybí aktualizace), neuvádí zde však zdroj dat, stejně jako neuvádí informaci, k jakému datu se vztahují informace o celkovém počtu obyvatel v hl. m. Praze. Zároveň by bylo dobré porovnat údaje s počtem OZP vedených v evidenci uchazečů o zaměstnání na úřadu práce. Nesprávné, resp. neaktualizované údaje se rovněž objevují dále např. na str. 36, které se týkají výše příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Podkapitola 5.2 nese název Predikce roku 2016?, což je v době odevzdání práce v polovině roku 2017 již značně zavádějící. Autorka sice v podkapitole 3.3 v odst. 3 stručně zmínila, že byl schválen Věcný záměr zákona o sociálním podnikání (neuvádí však, kdo jej schválil, což je poměrně významná informace, vezmeme-li v úvahu celý legislativní proces), ale vůbec nezmiňuje novelu zákona o zaměstnanosti, který s účinností od 1. 10. 2017 mj. stanoví, že dodavatel může náhradní plnění dodat odběrateli

pouze v případě, že nejpozději do 30 kalendářních dnů od jeho zaplacení vloží údaje uvedené níže do elektronické evidence vedené Ministerstvem práce a sociálních věcí.

Při zpracování práce autorka vycházela převážně z internetových zdrojů, kterých využila mnoho, rovněž pracovala s aktuálními legislativními prameny, nicméně mohla více pracovat s dostupnými tištěnými zdroji, dostatečně nevyužila odbornou tištěnou literaturu, které jsou k tomuto tématu k dispozici (ve zdrojích uvádí pouze pět publikací, z toho jedna je komentářem k zákonu). Autorka v textu cituje z odborné literatury, ale zdroj v přehledu neuvádí (např. na str. 10, Matoušek, Oldřich. Slovník sociální práce. Vyd. 2., přeprac. Praha: Portál, 2008).

Po formální stránce práce bohužel vykazuje řadu nedostatků spočívajících především chybné interpunkci. Na mnoha místech používá autorka dlouhá souvětí, což společně s chybně užitou interpunkcí působí nesrozumitelně, jako příklad lze uvést odstavec na str. 9: *„Tímto jsem vám popsala svůj prvotní Gedankenexperiment vycházející jen z vědomostí nabytých z dřívějších dob a logiky co největšího zisku pro firmy, jež jsem považovala pro firmy daleko důležitější, než sociální prospěšnost, jež u některých firem může být také jedním z hlavních faktorů, proč využít jinou formu plnění, než nařízené odvádění peněz, bez jakéhokoli zisku.“* V textu se místy bez logického důvodu objevují různé fonty, příp. fonty různé velikosti, či nestandardní odsazení odstavců.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradami a po úspěšném obhájení navrhuji hodnocení: E – dostatečně

#### **Zdůvodnění, závěr:**

Předkládaná bakalářská práce přináší zajímavé a stále diskutované téma zaměstnávání osob se zdravotním postižením a sociální podnikání. Oceňuji snahu autorky dané téma vymezit prostřednictvím „čísel“, což není vůbec jednoduché, je vidět, že se problematice v praxi věnuje a že ji zajímá. Nicméně velkou slabinou práce je, že autorka vůbec nevezala v potaz vývoj v sociální sféře a s tím související změny v číselných údajích, ale i v legislativě.

#### **Otázky, podněty k diskuzi při obhajobě:**

1. Autorka by mohla při obhajobě uvést, proč při zpracování práce nevycházela z aktuálních údajů.
2. Autorka by rovněž mohla uvést příklady dobré praxe uplatňování principu „triple-bottom-line“ v České republice.

V Praze dne 31. 8. 2017

Iva Poláčková