

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE BC. MICHAELY OPATRŇE

KNIHOVNA MELCHIORA GNIESENA VON KOBACH

Diplomantka si zvolila za téma nově objevenou knihovnu nobilitovaného měšťana, rady apelačního soudu a kancléře maltézského řádu v Praze, Melchiora Gniesena z Kobachu. V úvodu se přirozeně věnuje vývoji Maltézské knihovny, v jejímž fondu se Gniesenovy knihy zachovaly. Zmínku fragmentů českého vydání *Legenda aurea* by šlo doplnit, že se jedná o zcela unikátně zachované korekturní listy (URBÁNKOVÁ: Emma: *Soupis prvotisků českého původu*. Praha 1986, s. 62-69, 78.). Opakovaně zmiňovaný soubor melitensíí, který shromáždil Franz Paula de Smitmer, bylo možné doplnit poznámkou o jím osobně publikovaném soupisu těchto děl (CATALOGO DELLA BIBLIOTECA DEL SACRO MILITAR ORDINE DI. S. GIOVANNI GEROSOLIMITANO... S. I. 1781).

V kapitole „Životopis Melchiora Gniesena a osudy jeho knihovny“ na počátku diplomantka vyjmenovává různě zapisované formy jeho jména, ale bohužel ne všechny. Odchylně, respektive chybně uvádějí jeho jméno soupisy českých nobilitací (SCHIMON, Anton: *Der Adel von Böhmen, Mähren und Schlesien... Böhm. Leipa*, 1859, s. 75 a další vydání doplněné Adalbertem Králem z Dobré Vody z roku 1900, s. 118). V těchto soupisech je uváděn „Knyser v. Kobach, Melchior, böhm. Appellationsrath“ nobilitovaný v roce 1600. Zcela jistě jde o totožnou osobu. Další zajímavou informací se dozvíme v díle Tomáše V. Bílka: *Dějiny konfiskací v Čechách*. V Praze 1883, s. 918. Týká se konfiskovaného statku Vtelno Mělnické, které “od komory české dne 5. ledna 1623 koupil cizozemec Martin Knisen z Kobachu, sekretář německý při appellacích, za 15.500 kop míš. ...”. Lze jen spekulovat, zda šlo o syna Melchiora, ale zdá se to velmi pravděpodobné. V textu věnovaném náhrobku Melchiora Gniesena by neškodilo citovat dílo, které se mu přímo věnuje, tj. SKŘIVÁNEK, František: *Heraldické památky kostela Panny Marie pod řetězem Českého velkopřevorství Maltézských rytířů v Praze*. Praha 2002, s. 178.

Dále se diplomantka věnuje obsahové analýze zkoumané knihovny a velmi správně se jí snaží srovnávat se dvěma dalšími pražskými měšťanskými knihovnami. Na úvod mohlo být poznamenáno, že není prokazatelné, zda popisovaný soubor knih je skutečně kompletní Gniesenovou knihovnou. Část knihovny se mohla rozptýlit mimo maltézský fond a hlavně nelze se spolehnout na to, že majitel označil všechny své knihy. Toho si diplomantka je sice vědoma (srv. s. 90.), ale při celkovém hodnocení knihovny to nebere v úvahu. Absence některých oborů, např. antiky, či dokonce biblí, je skutečně překvapivá a alespoň spekulativně by šla nekompletnostní sbírky vysvětlit.

Na s. 50 je uvedeno „Teologická díla jsou jezuitského, kalvínského a jen okrajově katolického zaměření“. Nejen, že tato nešťastná formulace navozuje dojem, že jezuité nebyly katolíky, ale navíc na s. 60 je vysvětleno, že ono kalvínské dílo je vlastně protikalvínské (Katalog č. 40).

V kapitole „Jazyková analýza“ na s. 63 je nesprávně uvedeno, že německé knihy byly tištěny švabachem, místo frakturou. V druhé polovině 16. století se švabach pro tisk německých děl užíval jen zcela vyjimečně. Okrajově lze poznamenat, že na s. 81 jsou obrázky rukopisu užitého na vazbě vyobrazeny obráceně.

Velmi kladně lze hodnotit využití archivních pramenů, kapitoly o vazbách, supralibros a vpiscích prokazují odborné znalosti diplomantky.

Práci lze, i přes uvedené nedostatky, doporučit k obhajobě a hodnotit ji jako velmi dobrou.

V Praze dne 18. srpna 2017,

PhDr. Petr Mašek

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Metoda byla použita správná, ale ne vždy dovedná do důsledku.</i>	20 bodů
přínos a novost práce	Jde o popis nové, neznámé knihovny z měšťanského prostředí.	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Diplomantka využila archivní prameny, ale nevyužila některé publikace o šlechtických rodech.	15 bodů
slohové zpracování	Práce je psaná srozumitelně, jen místy se nedokonale vyjádřila.	10 bodů
gramatika textu	<i>Občasné překlepy.</i>	5 bodů
CELKEM		70 bodů