

Oponentský posudek bakalářské práce

Název: **Drogová situace na Vsetínsku (motivace klientů)**

Autor: **Nad'a Filipová**

Studentka předložila práci na velmi aktuální, ale přitom poměrně málo reflektované téma: motivace k užívání drog u klientů, kteří jsou závislí na návykových látkách. Je škoda, že autorka svůj záměr nevyjádřila jasněji již v názvu bakalářské práce.

Ačkoliv existuje mnoho literatury o drogové závislosti, málokde můžeme narazit na autentické výroky konkrétních klientů, které nám dávají nahlédnout do jejich nitra, což je vlastně základní předpoklad toho, abychom jim mohli účinně pomoci. Předložená práce je tedy cenná především tím, že nám zprostředkovává aspoň kusý vhled do vnějšího i vnitřního života účastníků terénního programu v jednom moravském okrese.

Práce je rozdělena do čtyř kapitol, přičemž první tři tvoří „teoretickou část“ práce, čtvrtá kapitola je zprávou studentky o provedeném kvalitativním výzkumu. Autorka v teoretické části uvádí relevantní informace o drogové závislosti. Tyto informace ale velmi málo souvisí s praktickou částí. Záměr výzkumné části je pouze stručně naznačen na začátku 4. kapitoly, přitom však chybí jakékoliv zdůvodnění otázek, které autorka kladla. Výzkum se vůbec neodkazuje na žádné předchozí podobné studie. Proto autorka nemohla ani realizovat žádnou „diskusi“ (kapitola nazvaná *Diskuse* je spíše shrnutím). Očekával bych, že se autorka nejprve informuje o již proběhlých podobných výzkumech a potom se zaměří cíleně na vyjasnění některých málo známých souvislostí.

Po stránce vnější úpravy i po stránce formální je práce na standardní úrovni. Velmi slabá je úroveň jazyková. Je vidět, že práce před odevzdáním neprošla nutnou jazykovou korekturou. Pravopisné chyby, překlapy anebo vynechání písmene, slova atd. jsou dosti časté, např. na s. 13, 18, 20, 29, 30, 31, 33, 35 ad. Někde autorka používá nesprávných tvarů (např. „v 17 – ti letech“ na s. 32 anebo „v 28 ti letech“ na s. 35).

Obsahově hodnotím práci diferencovaně. Teoretická část je na průměrné úrovni (až na zmíněné jazykové chyby). Výzkumná část přináší zajímavé informace, které však mohly být ještě lépe vytěženy. Nedostatkem výzkumné části je nedostatečné vysvětlení použité metody. Autorka použila kvalitativní výzkumu podle návodu konzultanta doc. Kaplánek. Jedná se o metodu rakouského výzkumníka Philippa Mayringa. O ne zcela správném pochopení metodologie svědčí oddělení tzv. medaillonků respondentů (s. 31-38) od případové analýzy, která obsahuje místo hlubšího pohledu do situace respondenta prakticky jenom autentické úryvky z jeho odpovědí (s. 39-49). Také srovnávací analýza je pouze shrnutím výsledků bez pokusu o interpretaci nebo vytvoření teorie.

Celkově považuji předloženou bakalářskou práci za obsahově přínosnou, přitom však nekvalitně provedenou. Vzhledem k tomu, že chybí jasné propojení teoretické a praktické části a objevují se chyby v metodice, může být předložená práce hodnocena pouze jako lepší průměr. Vzhledem k množství jazykových chyb, musí být hodnocení sníženo ještě o další stupeň. Proto předloženou bakalářskou práci Nadi Filipové **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnocení **uspokojivě – D**.

Chápu a respektuji opatření autorky týkající se anonymity (s. 29), ale vzhledem k průběhu obhajoby žádám autorku, aby přeepsané rozhovory přinesla vytištěné k nahlédnutí při obhajobě.

České Budějovice, 5. 9. 2017



doc. Michal Kaplánek, oponent