

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Šimková Martina

Název práce: Fyzioterapie po amputaci dolní končetiny a možnost jejich pohybových aktivit

Rok obhajoby: 2017

Vedoucí bakalářské práce: doc. PaedDr. MUDr. Jan Kálal, CSc.

Oponent bakalářské práce: PaedDr. Irena Zouňková, Ph.D.

Bakalářská práce posluchačky 2. lékařské fakulty UK v Praze, bakalářského studia oboru fyzioterapie Šimkové Martiny je zpracována na téma: „Fyzioterapie po amputaci dolní končetiny a možnost jejich pohybových aktivit“.

Cílem bakalářské práce bylo shrnutí poznatků o možných příčinách amputací na dolních končetinách a fyzioterapii během akutní a pozdější doby.

Autorka se zaměřila především na pohybovou aktivitu pacientů v postamputační době.

Formální popis práce: práce byla dokončena v dubnu 2017, čítá 138 stran, 71 citací literatury, z toho 28 cizojazyčných, 43 z české literatury. Uvedený seznam použité literatury odpovídá českým normám ČSN ISO 690, ISO 690 – 2.

Práce obsahuje požadovanou strukturu. Je členěna do 9 hlavních kapitol – obsahuje část obecnou, speciální, praktickou, dále pak seznamy zkratk, obrázků, příloh. Proporcionalita práce je nanejvýš splněna. Obecná a speciální část práce tvoří podstatnou její „porci“ - až 80 stran! I když obsahuje nejnovější poznatky, mohla být podle oponenta sepsána se stejnou informací stručněji.

Dalších více než 20 stránek (praktická část) věnuje autorka kasuistikám sedmi pacientů v Rehabilitačním ústavu Kladruby. Pod vedením odborného terapeuta prováděla fyzioterapii u každého z nich po dobu 3 týdnů. Provedla anamnestická šetření, vstupní a výstupní kineziologický rozbor. Fyzioterapii včlenila do celkové komprehensivní terapie.

K této části práce má oponent připomínky k jejímu formálnímu zpracování:

- V anamnestických sděleních pacientů používá autorka mnoho zkratk, které neuvedla v seznamu zkratk např. PID (s.83), MT (s.84), MTT (s.89), TT, CPR (s.89), ECHO (s.95), PTA, IKEM....
- Vysvětlení určité zkratky v seznamu zkratk např. TMT = techniky měkkých tkání se neshodují se zkratkou v textu na s. 84, vedou k nesmyslnému sdělení např.: amputace TMT
- Nebo jiný příklad: zkratka TT vysvětluje pojem transtibiální, autorka na s. 84 píše o jednorázovém vzestupu TT....
- A ještě další úsměvná de facto neodborná písemná sdělení např. protahování pahýlu (s.97), protahování HKK (s.92), v kontextu sdělovaného také výraz „cvičili jsme v kvadrupedále“ (s.93) uhodí do očí – je to poloha těla, je to přístroj? apod.

- Popis individuálního cvičebního bloku je velice obecný, nemá řád, je chaotický – sdělení subjektivních pocitů pacienta, poté uvedení objektivních výsledků kineziologického rozboru by vedlo k přehlednějšímu zdůvodnění použité fyzioterapie.
- Oponent nesouhlasí s písemnou formulací autorky a opakovaným výrazem „prvky“: že aplikovala prvky Bobath konceptu, prvky PNF, prvky Vojtovy metody, prvky zrcadlové terapie. Oponent by očekával u budoucího fyzioterapeuta s bakalářským titulem vyzrálejší písemný projev – jmenované metody či koncepty používají přesně cílené a v literatuře přesně popsané techniky.

Diskuse je vedena ke všem třem částem – obecné, speciální, praktické. I když popis individuálního cvičebního bloku plně nepřesvědčil oponenta o logickém metodickém terapeutickém postupu autorky, v diskusi k praktické části autorka svým sdělením přesvědčila oponenta o opaku.

Otázka:

Z jakých důvodů jste neprováděla obecný test posturální stability a chůze test 6MWT (Six Minute Walk test) při vstupním vyšetření, při výstupním pak ano?

Oponent doporučuje bakalářskou práci k obhajobě.

PaedDr. Zounková Irena, Ph.D.

V Praze, 12. května 2017