

## ZÁPIS OBHAJOBY DIZERTAČNÍ PRÁCE

Student: MUDr. Ondřej Trojan  
Studijní program: Psychologie  
Studijní obor: Klinická psychologie  
Název práce: „Srovnání diagnostických nástrojů u parafiliků se zaměřením na pedofilii“ čeština  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc.  
Oponenti: doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina, CSc.  
MUDr. Zlatko Pastor, Ph.D.  
Datum obhajoby: 22. 6. 2017  
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 338  
Předseda komise: prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.

15:00 Předseda komise prof. Šípek zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

15:01 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia, jeho dosavadních profesních úspěchů spojených s tématem, a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

15:03 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Připomněl význam a důležitost sexodiagnostiky pro psychiatrické/sexuologické diagnostické vyšetření. Charakterizoval základní a srovnávací soubor, popsal dotazníkové šetření a jeho výsledky. Seznámil přítomné s metodami měření, které porovnával. Uvedl výsledky dotazníkového šetření a výstupy srovnání metod měření, zdůraznil statisticky významné rozdíly. Doplnil srovnání přesnosti u obou metod. V rámci diskuze zmínil hlavní potenciální problémy v kontextu. V posledních minutách prezentace zmínil zásadní závěry a přesahy své práce.

15:15 Oponent doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Ocenil nejen přínos samotného výzkumu, ale i úvodní části práce a kvalitní analýzy dané problematiky.

Položil tyto otázky, na které student obratem reagoval:

- Termín „sexodiagnostika“ – lze poukázat na nedostatečnou definici pojmu jak v české, tak ve světové literatuře – jaká je definice toho pojmu u autora dizertace? Student uvedl, že pojem chápe ve spojení diagnostiky s přístrojem. Zmínil analogii s psychodiagnostikou a východisko z původní definice Kolářského.
- Byl nalezen zásadní rozdíl v PPG reakcích pedofilů heterosexuálních a homosexuálních? Student poděkoval za podnět, uvedl, že tuto analýzu neprováděl, avšak data má k dispozici, a zmiňovaná problematika tedy může být dodatečně prozkoumána v návazném výzkumu.
- Není 50 podnětů (pro 50 testovaných) pro klinickou práci trochu mnoho? Student poznamenal, že se opravdu jedná o horní hranici pro klinický výzkum, nicméně vysvětlil, že při zaměření studie na parafilie ve způsobu, kde zohledňujeme mnoho kategorií (zařazeny jsou v mužském i ženském provedení), ale zároveň chceme udržet alespoň 2-3 podněty v každé kategorii, aby se dostalo průkaznosti, lze těžko počet o mnoho snížit. Doplnil také, že vyšetření zabere 70-80 minut, a i to je tedy hraniční z hlediska únavy klienta i terapeuta.

15:27 S hlavními body posudku oponenta MUDr. Zlatka Pastora, PhD., který omluvil svou účast na obhajobě, seznámil přítomné doc. Šípek. Obeznámil přítomné se závěrem, že předložená disertační práce je oponentem doporučena k obhajobě.

Položil studentovi tyto otázky:

- Domníváte se, že by se dala technika měření VRT využít jako screeningová metoda v psychologické praxi? Student uvedl, že ano, a že ji lze doporučit již nyní, zejména u pravděpodobné pedofilní či hebefilní orientace.
- Jste přesvědčený, že měření VRT by mohlo do budoucna nahradit PPG? Student specifikoval, že v případě dalšího úspěšného rozvoje metodiky VRT, ano. Zatím se však PPG ukazuje jako přesnější.
- Jaké vnímáte perspektivy metod funkční magnetické rezonance mozku při vyšetření deviací? Student uvedl, že příležitosti v tomto ohledu vnímá jako obrovské, nicméně zmínil, že výzkum je zatím v počátečních fázích, a zároveň funkční magnetické rezonance mozku je v současnosti pro studie tohoto typu poměrně málo dostupná (dlouhé čekací doby).

15:40 Oponenti a školitel se vyjádřili k vystoupení studenta pochvalně.

15:45 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D. s otázkou:

Jak se převážně sexuologická práce vztahuje k sexuální psychologii?  
Student specifikoval, že propojení vnímá primárně ve 3 oblastech: preventivní či osvětové (sexuální vzdělávání může napomoci veřejnosti přiblížit charakter parafilií, obeznámit ji s tím, jak se chránit); edukativní (směrem ke klientům, resp. i potenciálním klientům a zároveň psychologům působících v psychologických poradnách a v psychoterapeutických či sexuologických zařízeních a na ambulantních pracovištích); psychoterapeutické (při poskytování zpětné vazby klientovi v rámci terapií, které jsou často prováděny psychology například na ambulantních pracovištích – pro snížení riziko recidivy atp.).

15:52 Školitel prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc. dále doplnil, že zkoumané téma je oblastí psychofyzilogickou a psychofyzickou – a tím má také přesahy do psychologické oblasti.

15:55 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby:

Komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků.

Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl.

Předseda komise konstatoval jménem komise, že disertační práce je vyhovující.

Zapisovatel: Mgr. et Mgr. Eliška Šonská Steklíková