

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Martina Švecová

Název práce: Inštitúcie v obchode so zemným plynom medzi Európskou úniou a Ruskom

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci inštituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Autorka se ve své práci věnuje problematice obchodu mezi Ruskem a Evropskou unií v oblasti zemního plynu. V rámci daného tématu se věnuje analýze institucí, které byly mezi oběma stranami vybudovány, pro pokud možno co nejhladší a bezproblémový obchod. Zkoumá, nakolik inštituce naplňují svoje poslání z hlediska často protichůdných zájmů obou stran. V závěru autorka hodnotí vznik institucí v asymetrickém vztahu mezi Evropskou unií a Ruskem jako pozitivní moment, kdy sice tyto inštituce nenaplnily svůj účel ze sta procent, ale i tak měly kladný vliv na zachování obchodu mezi oběma partnery. Jak práce zdůrazňuje, inštituce dokázaly do jisté míry zahladit protichůdnost zájmů obou partnerů. Problematiku detailně ukazuje na třech případových studiích v rámci rusko-evropských vztahů.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Téma obchodu se zemním plynem mezi Evropskou unií a Ruskem je v současné době poměrně detailně zpracované, přesto nelze říci, že by se nedala nalézt „bílá místa“. Z mého pohledu je právě role těchto institucí jedním z důležitých a zároveň podceňovaných momentů. Složitost tématu nicméně dodává hlavně struktura jednání z evropské strany, kdy do hry vstupují evropské inštituce, členské státy, ale i jednotlivé firmy. Mezi aktéry na evropské straně, stejně jako mezi aktéry evropskými a ruskými pak vznikají složité vazby, které se snaží autorka rozplést.

Autorka si pro svoji práci vybrala jako teoretický rámec velmi vhodně koncept interdependence Keohana a Nye. Jejich inštitucionální liberalismus postuluje, že aktéři s rozdílnými zájmy mají zájem spolupracovat, přičemž zdůrazňují roli institucí jako rámců, ve kterých se spolupráce odehrává. Termín inštituce zde přitom neznamená kamennou budovu, ale celý soubor pravidel a uspořádání, která formují dané prostředí. Summity, komise expertů, režimy včasného varování atd. pak dohromady představují v tomto konkrétním případě onu inštitucionální základnu, kterou autorka sleduje.

Autorka jasně definuje cíle své práce, výzkumnou otázku i hypotézy. To se zdá být naprosto přirozenou věcí, nicméně u bakalářské práce je takovou věc nutno vyzdvihnout.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Vzhledem k tomu, že moje schopnost opravovat slovenskou gramatiku není na vysoké úrovni, tento aspekt ponechávám stranou. Práce se nicméně dobře čte, což je, u do značné míry technicistního tématu, velmi pozitivní. Stejně tak jsem ani u dalších formálních náležitostí neshledal žádný závažný problém. Osobně bych snad jen uvítal kritiku pramenů a literatury v poněkud větším rozsahu, než je jen jedna stránka. Přeci jen jde o téma často zkoumané. Na druhou stranu, k některým pracím se autorka vyjadřuje v průběhu svého textu, čili to nepovažuji za závažnou námitku.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Spolupráce s Martinou Švecovou byla z mého pohledu velmi přínosná. Autorka dokázala pracovat samostatně, zároveň ale vnímala moje podněty a ty vhodné zapracovala do své práce.

Jak jsem již uvedl, práce je psaná srozumitelně a, tak, jak moc to samo téma dovoluje, i čtivě. Od začátku je zřejmé, co chce Martina Švecová říci, jakým způsobem chce dojít ke svým závěrům a co sleduje.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- Poněkud praktická otázka. Pokud byste měla doporučit ustavení určité instituce, která by pomohla snížení faktoru nedůvěry, která by to byla?

## 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.