



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky:.... Jan Rampas.....

Název práce:..... Velká Británie a Hannoversko za vlády Jiřího III.

Jméno vedoucího (opponenta) práce:..... doc. PhDr. František Stellner, Ph.D...

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Oceňuji práci s publikovanými prameny, především korespondencí Jiřího III. a deníkem Walpoleho. Využití nepublikovaných pramenů není pro bakalářskou práci vyžadováno. Denní tisk byl zpracován pouze dvakrát, což je málo, jistě mohlo být rešeršováno intenzivněji. Oceňuji využití studie z německých a anglosaských odborných časopisů (The American Historical Review, Quarterly Journal Concerned with British Studies, The Historical Journal, Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte, Central European History ad.).

Z nejnovějších biografii a studií mohly být využity ještě:

John Cannon, George III. Oxford : Oxford University Press, 2007.

Christopher Wright, George III. London : British Library, 2005.

Kommunikation und Kulturtransfer im Zeitalter der Personalunion zwischen Großbritannien und Hannover : "to prove that Hanover and England are not entirely synonymus". Arnd Reitemeier (Hg.). Göttingen : Universitätsverlag Göttingen, 2014.



Ústav světových dějin

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Souhlasím s hodnocením, že v druhé polovině 18. století došlo v britské vládnoucí společnosti k „silné kritice celého modelu personální unie“. Cíle byly splněny, převažuje popis politických a diplomatických jednání, místy se autor pokouší o vlastní hodnocení. Metodologicky jde o využití politických dějin a dějin mezinárodních vztahů.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	4

Stručné hodnocení:

Po formální stránce je studie standardně vybavena, plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce. Struktura práce je logická.

V úvodu autor ale neřeší metodologické otázky, ani nehodnotí využití metod, nezařazuje svou studii do současného diskursu.

Oceňuji zařazení biografických poznámek pod čarou, ale občas bylo nutné precizněji pracovat s daty - např. autor uvedl „Johann Ludwig, vévoda von Wallmoden-Gimborn“, ale šlo pouze o říšského hraběte. A čárkou se křestní jména oddělují od titulů v angličtině, nikoliv češtině. Navíc nebyl „německý generál“, ale hannoverský polní maršál.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



Ústav světových dějin

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Pasáže podepřené studiem vydaných dokumentů a odborné literatury se vyznačují vysokou kvalitou. Oceňuji, že využil české, anglosaské, německé práce.

Neodkazoval bych na encyklopedie (Honzák, F. et al 1997).

Spitlerovu práci uvádí mezi prameny (1786), ale Blackstoneho (1765-1769) mezi literaturou.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Názvy institucí a funkcí jsou většinou korektně přeloženy do českého jazyka, nicméně „Fürstenbund“ z roku 1785 se běžně překládá jako Spolek německých knížat, proč psát o „Elbské“ konvenci – a nikoliv o Labské? Brunšvik může být český ekvivalent názvu města Braunschweig, ale jako vévodství by se mělo používat „Brunšvicko“.

„Německá vlast“ by neměla být uváděna s velkým N, stejně tak „jeho Německé země“, není oficiální název nějakého státu.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Autor se vyvaroval faktografických chyb, opřel analýzu a popis o kvalitní zdroje a předložil značně erudovanou faktografickou studii. Místy se pokusil o vlastní interpretaci a komparaci. Autor zdařile využil vydané prameny, často z nich cituje a vyvozuje příslušné závěry. Po formální stránce je studie standardně vybavena, plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce. Jazyková stránka je na velmi dobré úrovni, úprava práce vysoce profesionální.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Je v současné době hannoverská otázka častým námětem prací britské historiografie?

Existují společné výzkumné projekty mezi britskými a německými historiky, které by se orientovaly na dobu personální unie?

Navržená známka:

výborně

Datum: 8. ledna 2017

Podpis: