

Posudek vedoucího diplomové práce

**Dana Chmelíková: Těžba mědi v pravěkých Čechách – Stav a možnosti výzkumu.** Ústav pro archeologii FF UK, Praha 2017. 116 stran textu, 3 Přílohy, 14 Map, 15 Obr., 10 Tab. a 2 Grafy v textu.

Dana Chmelíková v diplomové práci navázala na svou práci bakalářskou, zůstala věrna svému kraji a pravěké těžbě měděných rud, téma však rozvinula a díky vlastní iniciativě a ochotné spolupráci specialistů se jí podařilo pořídit i řádná terénní zjištění, díky nimž disponujeme prvními movitými nálezy a přírodovědnými analýzami z Měděnky u Mutěná. Ta tak opět získala na významu pro teprve se etabloující výzkum pravěkého hornictví u nás.

Práce má odpovídající strukturu, formální náležitosti a jazykovou úroveň. Obsah je opět rozdělen na dvě části – teoretickou a metodologickou (kap. 1-7) a praktickou (kap. 8). V první části autorka představuje metody pravěké montánní archeologie se zaměřením na rudy mědi a aktuální evropskou úroveň výzkumu, podává přehled výskytů měděných rud v Čechách s dosavadními zjištěními ohledně možnosti jejich využívání v pravěku, a podrobněji se soustředí na podhůří Českého lesa, kde sledovala vývoj osídlení a známé i potenciální doklady zpracování mědi a bronzu. Praktická část je zprávou o zjišťovacím výzkumu na Měděnce, který zahrnoval archeologickou sondáž, přírodovědné průzkumy a analýzy. Zapojení dalších pracovníků nelze považovat za nemístné v tom smyslu, že by pak nešlo čistě o práci Dany Chmelíkové, nýbrž naopak za doklad žádoucí týmové interdisciplinární spolupráce, která je v těchto případech jediným nosným přístupem a kterou autorka koordinovala. Podíl dalších pracovníků autorka vždy a všude řádně uvádí, jejich zprávy jsou v příloze odděleny a řádně označeny. Závěr rekapituluje obsah práce, což je v principu spíše začátečnické, autorka však tento postup zvolila ve snaze formulovat dílčí závěry k jednotlivým okruhům problémů, kterými se jednotlivé kapitoly zabývají. Tyto závěry jsou však většinou dosti stručné a místy poněkud obecné; je zřejmé, že autorku nejvíce zajímají konkrétní výsledky a přínos průzkumů na Měděnce, což je pochopitelné a opodstatněné, jen by bylo dobré dotáhnout věc až do úrovně zasazení do celkových souvislostí, ale to je jistě spíše záležitost formulačních zkušeností.

Seznam literatury a dalších zdrojů (s. 94-113) obsahuje relevantní tituly, jak pokud jde o problematiku pravěké těžby, tak v ohledu studovaného regionu. Jeho objem svědčí o autorčině velkém rozhledu v problematice a o hloubce záběru; podíl základních hlášení o výzkumech a nálezech dokládá, že pracuje s primárními zdroji a neopírá se pouze o sekundární literaturu. Citační odkazy jsou v textu řádně zpracovány na patřičných místech a jsou formálně správně.

Text má přiměřenou grafickou úpravu, jazykové a pravopisné chyby včetně překlepů jsou ojedinělé. Mapy a další vyobrazení jsou vesměs technicky kvalitní a formálně i věcně splňují nároky (u Mapy 3 nejsou značky vždy dobře čitelné, řešení Mapy 7 by šlo ještě vylepšit, snímky keramiky nejsou zřejmě následkem nevhodného podkladu příliš čitelné).

Předložená práce podle mého názoru zcela splňuje požadavky na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení známkou výborně (1).

V Praze dne 17. května 2017

PhDr. Mgr. Zuzana Bláhová, Ph. D.