

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Poloch, Jiří

Název práce: Satira a parodie na sociálních sítích: falešné české profily

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hladík, Radim

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad práce a tezí ukazuje, že autor měl o obsahu práce jasnou představu. Splnil i ambiciózní plán oslovovat hlavní aktéry falešných profilů na sociálních sítích. Vzhledem k povaze získaného materiálu dává smysl, že se nakonec získané informace rozhodl prezentovat v jiné než plánované formě. Sevřené informování o jednotlivých profilech však ještě více podtrhlo idiografický ráz práce, než kdyby autor zůstal o struktury organizované dle témat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce s literaturou je hlavní slabinou práce a v roce 2017 argument, že oblast sociálních sítí se rychle vyvíjí a literatura zastarává, neobstojí. Autorovi uniká schopnost odlišit v literatuře teoretické přesahy, které nejsou závislé na konkrétních detailech, technických řešeních apod. Mohl také v práci ukázat, jak se daná problematika vyvíjela. O nic z toho se však nepokusil. K politické satíře, k zábavní funkci sociálních médií a k proměnám žurnalistické práce v souvislosti s novými zpravodajskými zdroji na sociálních sítích však existuje literatury více než dost – autor pouze rezignoval na její zpracování. S tím souvisí i metodologické slabiny. Práce předkládá pouze základní frekvenční statistiky (u tabulky č. 1 by bylo zajímavé spíše než přepočty příspěvků na 1 followera uvést korelace mezi počty příspěvků a počty sledujících), o kvalitativně nastavené interpretaci ani neusiluje. Dotazník, který autor rozesílal, nemá podobu, která by jej umožnila zpracovat metodami pro dotazníkové šetření (vzhledem k malému počtu respondentů by to ani nemělo smysl). Je to spíše seznam otázek vhodný pro metodu rozhovoru. Když k tomu přimyslíme ještě korespondenční formu rozhovoru, vzájemná srovnatelnost, na kterou se autor odvolává, je těžko představitelná. O ono srovnání se autor nakonec ani nepokouší. Předkládá tedy případovou studii jistě důležitého tématu, avšak hodnota práce je snížena tím, že tato

případová studie se nijak nevztahuje k dosavadní literatuře. Přesto se domnívám, že systematičnost zpracování materiálu a forma jeho prezentace přínosná je.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborně – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce předložil diplomant velice zdařilou práci, psanou velice kultivovaným jazykem a doplněnou o vhodné tabulky a ilustrace. Citační norma je dodržována velmi disciplinovaně (byť se týká spíše citování zdrojů než literatury). Jako celek je práce čtivá a díky tématu i zábavná. Bohužel, nemůže být hodnocena pouze za formu.

Drobnosti:

"Zed" a "Newsfeed" nejsou totéž (str. 01).

"Byl na sociálních aktivní" (str. 29).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkový dojem z práce je rozkročen mezi vysokým oceněním pečlivého zpracování na straně jedné, a na straně druhé zklamáním z nedostatečného zpracování literatury. Téma je významné, avšak význam práce svým čistě popisným přístupem zaostává. Domnívám se, že jistou roli v tom hrají změny ve vedení práce. V poslední fázi jsem byl vedoucím práce jmenován já, avšak diplomant se mnou práci nekonzultoval. Věřím, že kdyby mohl autor svou práci konzistentně diskutovat s vedoucími, ti by ho na potřebu teoretického přesahu upozornili – a autorovi zjevně neschází píle a nadání, aby literaturu také dobře zpracoval. Bohužel, musím hodnotit odevzdanou, nikoliv hypotetickou práci. Odevzdanou práci sice k obhajobě doporučit mohu, avšak nemohu jí hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste zpracovával textová data pro word cloud vizualizace?
5.2	V práci několikrát tvrdíte, že téma nelze pojmout nadčasově. Mohl byste toto stanovisko před komisí obhájit?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.