



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Andrea Patrná

Název práce: Happening ve veřejném prostoru a jeho vliv na veřejnou politiku
Případ: Smíchovská truhlíková koupací sezóna

Autor posudku: Ing. Vladimír Kváča, Ph.D.

Bakalářská práce je jednopřípadovou studií, ve které se autorka snaží zjistit, jakými mechanismy v konkrétním případě ovlivnil happening veřejně-politický proces.

Práce je velmi úzce zaměřená, což se pro účely bakalářské práce jeví jako dobrá strategie. Zkoumá zajímavé a v českém kontextu nepříliš dobře prozkoumané téma. Autorka velmi jasně a kvalitně stanovuje své výzkumné otázky, pro které volí v kontextu bakalářské práce adekvátní výzkumnou strategii založenou na analýze polostrukturovaných rozhovorů se zúčastněnými aktéry. Autorka nezakrývá osobní vztah k tématu i některým aktérům a tímto způsobem transparentně odkrývá případná osobní normativní zkreslení.

Autorka svoji práci velmi vhodně strukturuje, vyzdvihnout je vhodné pěkné použití navigačního schématu celé práce, které velmi usnadňuje čtenáři orientaci. Autorka v odpovídající míře využívá relevantní literaturu k tématu. Práce je na velmi vysoké stylistické úrovni, obsahuje však drobné nedostatky v rovině formálního zpracování (problematické zpracování obsahu práce, překlepy a výjimečně i chyby v odkazovaných zdrojích, chybné je též odsazení úvodních odstavců kapitol). Způsob výběru respondentů i obsah polostrukturovaných rozhovorů odpovídá účelu, pozitivně hodnotím i konkrétní vysvětlení ošetření etiky výzkumu.

Přes výše uvedenou řadu silných stránek musím upozornit rovněž na některé slabiny.

Především v oblasti aplikace teorií však vidím dva problémy.

Zaprvé, podle mne není zcela zjevné, proč autorka pohlíží na případ jako případ jednoho cyklu tvorby politiky, zda by pro analýzu případu nebylo vhodnější uvažovat o situaci, kdy problémy v implementaci vedly k tvorbě „nové generace politiky“. Toto souvisí i s poněkud nejasným vymezením, jaké jsou přesně hranice zkoumané veřejné politiky.

Zadruhé, a toto představuje podstatnější výhradu, jsem toho názoru, že úzké zaměření práce by mělo být doprovázeno větší hloubkou případové studie. Autorka velmi dobře používá teoretická východiska veřejně-politického procesu i teoretická vymezení happeningu a argumentačně dobře podloženě dospívá k názoru o klíčovém vlivu veřejnosti a médií na rozhodování radnice v tomto případě. Toto hlavní autorčino zjištění, že klíčovým mechanismem změny byla kombinace veřejnosti a médií, je však poněkud banální. Vnímám



zde nevyužitou příležitost ke zkoumání otázky kdy a za jakých okolností „podléhají“ veřejné orgány tlaku veřejnosti a médií a mění svá rozhodnutí a kdy nikoliv. Toto by bylo vhodnou součástí práce, jak ve fázi induktivní, tak deduktivní, tj. pro formulování příslušné hypotézy a její následné zkoumání v rámci příslušného případu.

Po zvážení silných i slabých stránek práce přes výše uvedené výhrady musím konstatovat, že práce má určitý věcný přínos především v rovině zkoumání málo studovaného fenoménu a zde spatřuji i její největší přidanou hodnotu. Z těchto důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou velmi dobře.

V rámci obhajoby doporučuji položit autorce následující otázku:

- Z jakých teoretických konceptů by bylo možné vyjít při zkoumání otázky, kdy veřejná instituce, jako je radnice, je a kdy není úspěšně ovlivněna tlakem veřejnosti a/nebo médií směrem ke změně předchozího rozhodnutí či již implementované veřejné politiky.

Datum:

Podpis:

5.6.2017