

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Dušek Šimon

**Název práce:** Rozbor pořadu Máte slovo z hlediska sémiotického

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v úvodu píše, že struktura práce doznala oproti tezím značných změn a byla rozdělena na teoretickou a analytickou část. To lze bezpochyby kvitovat jako velmi dobré rozhodnutí. Ovšem nic to nemění na skutečnosti, že by stálo zato vyčlenit ještě část metodologickou (v podstatě lehce upravený úvod analytické části), kde by byla strukturovaněji popsána uplatněná metoda. Připomínku mám k rozsahu analyzovaného materiálu, neboť schválením tezí s informací o materiálu „(nevím jak široký interval zvolit)“ dostal autor v podstatě bílý šek na to, aby analyzoval libovolné množství materiálu. V jeho případě se jedná o dva díly, což se mi jeví jako nedostatečné pro širší výpověď o pořadu, doporučovala bych 10 dílů a soustředění se nikoliv na popis jednotlivostí, ale sledování opakujících se vzorců. Takto jsou velmi kvalitní zobecňující závěry práce kdykoliv zpochybnitelné s argumentem, že nejsou postaveny na širším pozorování. Přitom se domnívám, na základě velmi zasvěcených komentářů autora, že toto nebyly první dva díly pořadu, které viděl, a určitě by měl z čeho čerpat. Dobré rozdělení na méně a více emocí vzbuzující témata v daném období by se pak dalo udržet i na širším vzorku. Tato výhrada však nemíří pouze za autorem, který se mohl podívat do archivu na jiné práce podobného charakteru a inspirovat se jimi, ale i za schvalovateli teze.

V teoretické části považuji za neobratné vyjádření větu na s. 8: „Za určitý podtitul znaku lze považovat ikon,“ neboť se jedná o součást jedné z možných typologií znaku, což se sice autor dále pokouší vysvětlit, ale vstup do tématu touto větou nepovažuji za šťastný. Podtitul je knižní atd. Autor dále popisuje, že Ch. S. Peirce se zabýval kromě ikonů též indexy, absentuje zde ale představení posledního, „nejvyššího“ stupně, tedy symbolu, který by byl v analýze pořadu Máte slovo maximálně využitelný.

V analytické části, která je v některých částech mimořádně kvalitní (rozbor struktury pořadu, odhalení vnitřních struktur, rozbor projevu moderátorky), postrádám autorem avizované propojení mezi teoretickou a analytickou částí, neboť v analytické části se jen minimálně objevují odborné pojmy definované na začátku. Kde zůstaly persuaze, ilokuce, perlokuce, ikony, indexy (poslední dva by se například skvěle hodily spolu se symboly k rozboru znělky, které si autor, z mě nepochopitelného důvodu, vzhledem k nízkému počtu analyzovaných pořadů, vůbec nevšímá)?

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při odkazování pozor na to, že odkazy musí být v textu i tam, kde se jedná o parafrázi, nestačí jen jméno autora, je k němu třeba uvést i rok vydání knihy, případně, v kolegu zvoleném způsobu citování ihned poznámkou pod čarou „vyzdrojovat“ konkrétní text. Je ale třeba podotknout, že se nejedná o příliš častý výskyt tohoto jevu v předložené práci a z dalších částí je vždy dovoditelné, kterou konkrétní práci daného autora měl Šimon Dušek na mysli.

Jazyková kvalita práce je velmi vysoká, vyskytují se jen ojedinělé chyby, jako například „...emailové komunikace...“ na s. 32. V Summary by se neměly uvádět stažené tvary, jedná se o odborný text – tedy it is, nikoliv it's atd. Drobné nedostatky se vyskytují v seznamu literatury – Brentano, či slovníky bez uvedení Kol. autorů na začátku. Za poznámkami pod čarou by též systematicky měly být tečky, je to věta, ucelená výpověď začínající velkým písmenem.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Šimona Duška je zajímavým textem obsahujícím velmi kvalitní části, zmiňované v textu výše, i poněkud problematičtější pasáže. Diskutabilní je rozhodně terminologické propojení mezi teoretickou a analytickou částí, chybějící metodologická kapitola (jakkoliv se metodou zabývá alespoň částečně úvod analytické kapitoly), či rozsah analyzovaného vzorku. Z toho důvodu hodnotím práci mezi stupni výborně a velmi dobře, na základě textu inklinuji spíše k velmi dobře, ale vzhledem ke kvalitním závěrům analýzy (byť limitovaným rozsahem vzorku) nechávám na komisi, aby mohla na základě obhajoby rozhodnout, zda se nepřikloní spíše ke stupni výborně.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste si k analýze vybral pouze dva díly pořadu?
5.2	Proč jste ze sémiotického hlediska neanalyzoval také znělku pořadu?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2017

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***