

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: **Lucie Nováková**

Název práce: Komparace Evropy 2 a Frekvence 1 s ohledem na cílovou skupinu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lucie šla do práce s jasným záměrem, který definovala v tezích, ale netušila, jaký ohlas bude mít její dotazníkové šetření, zda se dostane k managementu rozhlasových stanic a jestli její snaha hlouběji charakterizovat cílové skupiny těchto dvou stanic bude mít nějakou relevanci. Při samotné realizaci, kdy však získala vše, co potřebovala, nakonec oproti tezím rozšířila svůj text o další kapitoly a ve struktuře práce se tak logicky od plánu odchýlila. Vše však učinila v souladu s cílem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro úroveň bakalářské práce považuji za dostačující, že se Lucie opřela sice o převážně přehledové publikace z oboru, ale doplnila je dvěma zahraničními zdroji – Balon a Hendy. Radio Studies u nás není rozvinutý obor a proto neexistují žádné komplexní analytické práce, nakonec samotné Lucino zkoumání má být jedním z přínosů do oboru.

Strukturu dotazníku, jako hlavní výzkumné metody, zvládla velmi dobře, při četných konzultacích neustále pilovala formulace otázek, takže podle mého odpovědi a grafy mají k tématu svoji vypovídací hodnotu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň je standardní, všechny formální náležitosti jsou splněny, včetně seznamu grafů na konci a podkladového materiálu v příloze.

Pojmy, které v práci používá, jasně vytyčila v úvodní kapitole. Detekovala i zdroje, ze kterých v těchto definicích vycházela, takže celkově je zřejmá autorčina orientovanost v problematice i názvosloví.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Mám z práce Lucie Novákové radost. Její nejistota, která se ve vlnách projevovala při samotném výzkumu i psaní textu, se pro ni doufám do budoucna ukázala jako zbytečná. Když má člověk jasně daný cíl a ví, co chce, a najde přístupnou metodu, jak ho dosáhnout, může se vydat na cestu s jistou dávkou sebevědomí. Tato práce podle mého může být jedním ze stavebních kamenů právě Lucčina sebevědomí.

Neříkám, že by se nedala udělat lépe, že by se ještě nedaly výsledky dotazníkového šetření usadit do dalších, zejména sociologických kontextů, ale to lze říct o všem a vždy. Lucie udělala svůj první krok, kdy uchopila téma a dotáhla ho k hodnotným výsledkům – i když výsledkem je potvrzení jejího předpokladu a hypotéz. Je to důležité – možná i pro managementy Evropy 2 a Frekvence 1, které by se o práci mohly zajímat.

Tedy Lucii gratuluji k dovalení balvanu na správné místo a ve správném tvaru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste přišla na věkové hranice kategorií posluchačů „mladí“ a „staří“?
-----	---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 24. 5. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!