

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nováková Lucie

Název práce: Komparace Evropy 2 a Frekvence 1 s ohledem na cílovou skupinu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl bakalářské práce odpovídá schváleným tezím, drobné odchylky autorka konstatuje u techniky a struktury práce- jsou zdůvodněné a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila k řešení bakalářského úkolu literaturu, kterou hodnotím jako relevantní. V teoretické části práce prokázala, že je schopna získané poznatky využít při tvorbě náročného odborného textu. Výhrady mám k praktické části práce, jejímž těžištěm je dotazníkové šetření. Na s. 18 L. Nováková uvádí, že "Výběr vzorku je nereprezentativní, nevytvářela jsem žádné kvóty pro vytvoření skupin". Vznáším proto dotaz, proč takové šetření uskutečnila? Např. ve skupině do 30 let zahrnula do "výzkumu" jen 63 respondentů, ve skupině nad 30 let všehovšudy 27 dotazovaných. Jejich věk by přitom mohl být od 31 do 80 let. Minimálně pět respondentů je, podle uvedených údajů, z venkova (s.20). Proč jen pět? Na této straně také konstatuje, že " Z důvodu nerovnoměrného rozložení respondentů...uvádím většinu výsledků v procentech" ! Při nevyrovnaném počtu respondentů jsou ovšem výsledky v procentech značně zavádějící. Atd. atd. Závěry, k nimž L. Nováková na základě takového šetření dospěla, proto považuji za nepodložené. Pro teoretickou část práce i praxi vysílání obou stanic nemají žádný význam. V závěru práce sama autorka sebekriticky přiznává, že " Při zpracování dotazníkového šetření jsem nacházela chyby v dotazníku...".

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)
Struktura práce odpovídá tématu, poznámkový aparát je přiměřený, nezjistil jsem porušení citační normy. Některým formulacím jsem zcela neporozuměl. Např. v úvodu autorka uvádí: " Důležité také pro mě bylo, abych porovnávala porovnatelné, což stanice splňují, jelikož jsou každá pro jinou cílovou skupinu". Nebo: " Mluvené slovo v tomto formátu nemá důležitou roli a je ho tam minimálně, většinou se jedná o velmi hovorový jazyk" (?). Drobné neopravené chyby a překlepy jsem zaznamenal např. na s. 6, 7. Přílohy jsou vhodné, grafická úprava je velmi pečlivá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Řešení bakalářského úkolu prokazuje, že se autorka s tématem dobře seznámila a že je schopná zpracovat náročný odborný text. Za slabou stránku práce považuji její praktickou část. Značné vynaložené úsilí k přípravě, realizaci a vyhodnocení dotazníkového šetření bohužel nepřineslo validní výsledky, a to především proto že nesplnilo podmínky reprezentativního výzkumu. Toto šetření by bylo nanejvýše možné považovat za jakousi orientační sondu, předvýzkum, který má ověřit vhodnost zvolených otázek, ochotu respondentů odpovídat atd. Z tohoto důvodu práci doporučuji k obhajobě, avšak s hodnocením dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte, co rozumíte formulací "velmi hovorový jazyk".
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. května 2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!