



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Denisa Čejková
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Uspokojování potřeb pacienta s chronickou obstrukční plicní chorobou
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Jana Křivková
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D. et PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				Aktuální vhodně zvolené téma.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz		X			
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X				
způsob zpracování problematiky	X				V teoretické části výstižně zpracovaná část potřeby člověka včetně specifika ošetrovatelské péče u pacientů s CHOPN.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		X			Nedodržena citační norma, seznam použitých zdrojů je v rozsahu 41 položek, avšak není řazený dle abecedy.
metodika práce	X				

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		
způsob diskuse, kvalita argumentace		X			Srovnání s dříve realizovanými studii, avšak postrádám vlastní podpořený argumentační názor.
přínos bakalářské práce pro praxi	X				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			Str. 54 přepis tabulka 3 v textu (správně tabulka 4); záměna významových slov průzkum/výzkum (v průběhu BP).
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			
celková grafická a estetická úroveň práce			X		Doporučení zmenšit velikost tabulek a obrázků (popis před obrázky, špatná orientace); kap. 3.5 zpracování hypotéz (str. 58-62) chybí popis a číslování tabulek; chybí odsazení odstavců v průběhu bakalářské práce; nesprávně užívaný znak %.
závěry práce a jejich formulace		X			
návrh hodnocení práce		X			

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, proto ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou

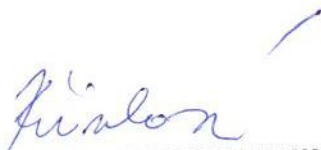
velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Je podle Vás z hlediska ošetrovatelské péče o pacienty s CHOPN (viz text BP str. 25, 26) také účinné tzv. balónkování hrudníku?
2. Jak si vysvětlujete výsledek Vašeho šetření, že třetina pacientů z Vašeho vzorku v průběhu hospitalizace neprovádí dechové rehabilitace (viz text BP str. 38-39)?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 19. 5. 2017



podpis oponenta práce