

Oponentský posudek na disertační práci **Emy Součkové**

**Graduály z dílny Jana Táborského z Klokotské Hory**

Ústav dějin křesťanského umění KTF UK

Leden 2017

Dvoudílná práce se vymyká z průměru jak svým rozsahem 371 a 395 stran (včetně obrazové přílohy), tak zejména i počtem poznámek, kterých je téměř šest tisíc. Po formální stránce je dotažená a cituje velké množství literatury včetně disertačních a diplomových, dokonce i bakalářských prací. Je ovšem nutno poznamenat, že přes tuto dokonalost několik statí chybí, nejde ovšem o klíčové tituly. Jak je dáno námětem práce, jde vesměs, až na několik málo cizojazyčných výjimek, o práce domácí, což tuto náročnou práci přece jen trochu usnadnilo.

Dobře je zpracován katalog, kde však musím upozornit na jednu chybu, kterou lze ovšem snadno odstranit: katalogové heslo musí obsahovat signaturu. Práce ovšem signatury nepostrádá, což by byl zásadní nedostatek, ale jsou uvedeny jen v poznámkách.

Klasické záhlaví hesla: název rukopisu, místo vzniku, datace (rozlišit danou a vyvozenou), technické údaje (materiál, rozměry, velikost a počet složek, příp. kustody a reklamanty (jsou-li jaké). Jazyk, písmo, ideálně rozměr zrcadla a počet řádků, obsah (i když jde o týž typ rukopisů, obsah se často liší). Vazba. Místo uložení, signatura.

Tato klasická záhlaví hesla zestruční a poskytne veškeré základní informace. Někdy je obtížné veškeré tyto skutečnosti spolehlivě zjistit (např. majitel nedovolí zkoumat složky), nicméně u katalogu zaměřeného výhradně na rukopisy by tyto údaje být měly.

Historii rukopisů má autorka pojednánu dobře.

Ikonografie je vesměs správně určena, upozorňuji jen na několikrát uvedené nedostatečné popisky u obrazové přílohy Adorace, když u jiných vyobrazení má autorka správně Narození Krista typu adorace dítěte. Incipity jsou uváděny celým prvním slovem verše (ne jen prvním písmenem, jak je zvykem), což je postačující u klasického obsahu, u méně obvyklého textu jakož i u neustáleného překladu by ale mělo být uvedeno slovo několik, popř. rubrika ( tu autorka často uvádí), aby bylo jasno, k čemu se vyobrazení vztahuje.

Práce obsahuje velké množství relevantních faktů a úvah, které je nutno ocenit. Jsou však často rozptýleny v podkapitolách, takže výsledky jsou poněkud nepřehledné. Bylo by pro práci přínosné stručně informovat o výsledcích v kapitolách nazv. Závěr...

Všechny uvedené výtky jsou však jen připomínky pro eventuální úpravu práce nebo její části pro tisk. Sama práce je dobře zpracována, podrobná a byla jistě velmi náročná na čas. Také po jazykové stránce ji lze ocenit. Doporučuji ji proto k obhajobě.

Hana J.Hlaváčková