

## Posudek na diplomovou práci

Posudek vedoucí diplomové práce

### Využitelnost zpráv z psychologického vyšetření pro pedagogickou intervenci,

kteřou předkládá Mgr. Irena Vetchá Puškášová

Zvolené téma je vysoce relevantní v kontextu změn, které se v pedagogicko-psychologické praxi, resp. v poradenství odehrávají a kladou důraz na intenzivní spolupráci školy a školských poradenských zařízení ve prospěch žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Ač autorka práce při jejím vzniku opakovaně čelila pochybnostem, zda se změnou legislativního rámce není volba tématu nepodstatná, domnívám se, že údaje získané ve výzkumném šetření mohou posloužit bez ohledu na formát zpráv z vyšetření i znění litery zákony. Budou-li použity ve prospěch efektivního vzdělávání dětí a dospívajících a zkvalitnění práce škol i poradenských zařízení.

Teoretická část práce je rozdělena do šesti kapitol, jež se všechny zaměřují na témata, která souvisejí se zpracováním zprávy z vyšetření. Nutno konstatovat, že je s podivem, jaké množství literatury se touto problematikou zabývá. Autorka našla řadu zahraničních titulů i výzkumných šetření, která se zaměřovala přímo na charakter zpráv z vyšetření i jejich využitelnost, čímž se jen potvrzuje význam tématu.

Jednotlivé kapitoly obsahují množství informací, výčtů a kategorizací získaných z různých zdrojů. V některých momentech je poněkud sporné, do jaké míry téma skutečně souvisí přímo se zprávou z vyšetření (např. kapitola o dynamické diagnostice). Text je doprovázen množstvím poznámek pod čarou, někdy až příliš rozsáhlých, což nepůsobí úplně vstřícně pro čtenáře. Vzhledem k řadě zahraničních titulů pokládám za zbytečné sekundární citace zdrojů z české literatury, jež je čtenáři snadno dostupná.

Z formálního hlediska si dovoluji vytknout zarovnání pouze doleva (tzv. do praporku) a nepříliš zřetelné odražení odstavců, takže text působí poněkud méně přehledně. Mimoto na str. 27 je citován autor Gabrhel, v seznamu použité literatury je uveden Gabriel (viz str. 131). V jednom případě tedy došlo ke zkomolení jména. Subjektivně také pokládám nadměrné užívání zkratk v textu za spíše méně příjemné.

Empirická část má charakter kvalitativní studie. Autorka realizovala tři samostatné studie formou rozhovorů, dotazníkového šetření a fokusových skupin, jejichž součástí byla i analýza výsledků činností (konkrétně rozbor zpráv z vyšetření). Prostřednictvím získaných dat se pokusila definovat, jaký formát zpráv je pro učitele uživatelsky nejpříjemnější, jaký charakter informací jim poskytuje nejpodstatnější údaje pro vlastní práci a na základě jakých zpráv dokážou volit vhodné postupy výuky, prevence i intervence u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Data jsou prezentována formou výčtů, grafů, doslovných citací s jednoznačnou snahou o co největší přehlednost. Vzhledem k množství samostatných studií s různými respondenty se však trochu zdá, že je v práci sledováno až příliš mnoho různých proměnných a výzkum se ubírá zbytečně mnoha cestami.

Nicméně výsledná data do značné míry verifikují to, co se v praxi dlouhodobě ukazuje jako palčivé, avšak spíše na základě dojmů a individuálních zkušeností.

Text je poměrně rozsáhlý, někdy se v množství různorodých informací ztrácí to nejpodstatnější. V průběhu rozpravy o diplomové práci při obhajobě bych doporučovala stručně a co nejdůležitěji vyzdvihnout, k čemu práce dospěla, co je v ní nejdůležitější.

Na závěr otázky: Čím mohou získaná data posloužit poradenské praxi? Čím práce obohatila současnou poradenskou praxi a jak ji lze využít v novém legislativním rámci? Skutečně je spisovně správně slovo inkluzivní, nikoli inkluzivní?

Mgr. Irena Vetchá Puškášová předložila práci, která splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby na katedře psychologie FF UK v Praze.

Doporučené hodnocení: velmi dobře

Praha 30. 8. 2016

PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.