

**Bc. Monika Mádlová: Pastýřské listy starokatolického biskupa Augustina Podoláka v letech nesvobody**, diplomová práce, UK HTF Praha 2016, 207 str., počítačový otisk

Posudek vedoucího vypracoval: *Prof. ThDr. Jan B. Lášek*

Předložená práce vznikla na základě poctivé archívní práce autorky a zdaleka překračuje nároky, kladené na magisterskou práci. Kandidátka musela objevit a shromáždit obrovské množství materiálu, který je použit pro kritické pojednání poprvé.

Nejprve krátce sumarizuje Podolákův život (str. 12-21), posléze se zabývá složitou situací Starokatolické církve v letech normalizace (str. 22-51) – to vše na základě archiválií a osobních svědectví, neboť žádná objektivní literatura až na články z posledních let o tomto období neexistuje.

Následuje rozbor pastýřských listů A. Podoláka z let 1970-1990. U každého z pastýřských listů jsou uvedeny historické souvislosti a je rozebráno jeho poselství. Po závěru a obligatorním seznamu pramenů i literatury následuje velmi pečlivě připravená edice všech Podolákových listů, které byly předmětem autorčina zájmu. Již sama tato edice je velmi záslužným činem a lze tedy jen očekávat, že práce i s přílohami vyjde co nejrychleji tiskem.

Autorce se do práce dostalo několik omylů, které jsou spíše překlepy, které je možno snadno odstranit a nijak neruší celkový dojem z vynikající práce. Jsou to tyto skutečnosti: Římský misál v překladu M. Schallera vyšel v r. 1925, nikoliv 1952 (str. 11), protektorátní ministr osvěty a kolaborant se nejmenoval Emil, ale Emanuel Moravec (str. 14), Pulec se spojil s vagantním biskupem Maasem v Německé demokratické republice, nikoliv v Německé spolkové republice (str. 30). V posledním případě je ovšem správně zkratka: NDR.

Je pochopitelné, že autorka má k biskupovi Podolákovi velmi kladný vztah a nelze ji to zazlívat. Podolák byl velmi světlou, i když komplikovanou osobností a možná by neškodilo zaujímat někdy více kritický odstup. Vzhledem k tomu, že jde o první rozsáhlejší práci na těžké téma, nepovažuji to za nedostatek.

Žádné jiné věcné, obsahové a metodologické chyby jsem v práci nenašel. Autorka ji se mnou pravidelně konzultovala a veškeré rady, které jsem ji poskytl, vděčně akceptovala.

**Závěr:** Práce by měla být jednoznačně přijata jako magisterská. Vzhledem k její výlučnosti by měla být také co nejrychleji publikována. Pochopitelně navrhuji, aby byla hodnocena známkou *výborně*. Nevím, jaké jsou úmysly autorky, navrhol bych jí ale současně, aby se pokusila o uznání této práce jako práce rigorózní.

V Praze, dne 30. 8. 2016