

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Monika Kovaříková
Název práce: ZJIŠŤOVÁNÍ DROGOVÝCH ZKUŠENOSTÍ ŽÁKŮ JAKO VÝCHODISKO
PEDAGOGICKÉ INTERVENCE
Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Koťa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 64
Počet stránek příloh: 25
Počet titulů v seznamu literatury: 42

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

1			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

1			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

1			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

1			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaké lze navrhnout efektivní způsoby a metody protidrogové prevence na malém městě? A co by mělo tvořit „ohnisko“ (termín autorky) této prevence?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka předložila k posouzení práci věnovanou drogovým závislostem na ZŠ v Odolené Vodě. Pokusila se o soubor šetření, které by umožnily komplexnější náhled na danou problematiku. K textu lze vznést některé připomínky:

Czémy je Ladislav ne Ladislava (s. 10). Citace: např. na s. 14 je citace Nešpor, 1996, ale uvedený titul chybí v seznamu literatury, což znamená, že je pro čtenáře vzhledem k obrovské Nešporově produkci téměř nedohledatelný. Autorka se měla vyvarovat hodnotících výroků zvláště tam, kde jde o statistická data nebo technická zjištění (např. s. 12 (Celkové shrnutí této studie nese podle mého názoru jen pozitivní výsledky.) s.14, s. 16 (Fáze experimentování zatím nepřináší žádné negativní důsledky. – výrok je navíc zjednodušující) atd. Stať o fantazii na s. 27 je zkratkovitá, obsahově nedává dobrý smysl.

Je autorka přesvědčena o tom, co píše: s. 30: „Rodina je první sociální skupinou, která dává dětem zdravý základ pro jejich budoucí rozhodování.“?

Co značí zkratky Ho a Ha ve statistickém šetření?

S. 34: co je „statisticky významná závislost mezi pohlavími.“ Tamtéž: co znamená věta: Ha: V drogových zkušenostech je statisticky významná závislost mezi dětmi z úplných a neúplných rodin... Podobně na s. 35: Ha: V drogových zkušenostech je statisticky významná závislost mezi dětmi kuřáků a nekuřáků. A tamtéž: Ha: V drogových zkušenostech je statisticky významná závislost mezi dětmi s vyšším kapesným a dětmi s nižším kapesným. Otázky pro obhajobu tedy mohou znít: jak jsou na sobě závislé děti kuřáků a nekuřáků? Jak jsou na sobě závislé děti s rozdílnou výší kapesného atd... což jsou ovšem zjevně nesmyslné otázky!

Text s charakteristikami školy na s. 36-39 patřil spíše do teoretické části, v empirické působí nemístně. Přílohy nemají číslované stránky!

Diplomantka slibuje předložení případové studie, v závěrech práce čtenář pochopí, že případovou studii myslí studii jedné školy v jednom městě.

Celkové hodnocení. Práce vychází z poměrně vhodné představy, že je vhodné zkoumat více charakteristik školy a malého města při výzkumu protidrogové prevence. Šetření nedošlo dál než k realizaci výzkumné sondy. Text práce je sice čtivý, ale charakteristiky věkového období žáků jsou stručné a ne vždy šťastné. Hlavním rysem textu je jeho lapidárnost; mnohá tvrzení by si zasloužila lepší výklad. Také celkové korektury textu mohly být vedeny přísněji. V empirické části jsou špatně konstruované jakési „asi kvazihypozy“ (co je to Ha a Ho asi vyloží diplomantka při obhajobě). V celkových závěrech práce se zdá, že autorka spíše vychází ze svých zkušeností a znalosti prostředí, než přísně vzato pouze z výsledků empirického šetření. Text práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a přes uvedené výhrady jej lze doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 3. 9. 2015

doc. PhDr. Jaroslav Kořa