



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Michaela Nováková

Název práce: Práce v neziskovém sektoru jako další kariérní výzva

Oponent: Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Téma práce je relevantní z hlediska studia občanské společnosti.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Teoretický rámec hodnotím jako ambivalentní. Na jedné straně se v teoretické části objevují irelevantní témata a pasáže (např. není nutné představovat témata kariéry, smyslu nebo motivu) a její struktura a styl příliš neodpovídá zaměření práce, které je kvalitativní (čili by bylo možné očekávat zaměření se více na podrobnější diskusi limitů stávajících výzkumů spíše než na přehled obecných teorií). Současně s tím je pak relevantní část teoretického rámce poměrně selektivní (chybí např. Wijkstrom, Kim a Lee, Mann a další). Na straně druhé jsou v teoretické části představeny relevantní teorie a existující výzkumy, které odpovídají tematickému zaměření práce.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Výzkumné otázky jsou formulovány jasně a srozumitelně.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Do té míry, do jaké jsem schopen posoudit kvalitativní analýzu rozhovorů, se mi způsob výběru respondentů a metody analýzy jeví jako vhodně zdůvodněné i realizované. Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a přístupně, otázkou je, do jaké míry jsou stanovené výzkumné cíle dosažitelné. Uvítal bych rovněž více kritický a „podezřivavý“ přístup k analýze motivů respondentů.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Ke kvalitě závěrů práce mám dva komentáře. Zaprvé, shrnutí a prezentace výsledků kvalitativních rozhovorů dělají dojem poctivě odvedeného výzkumu, jsou přehledné a zajímavé (byť s výše uvedenými výhradami). Zadruhé, napojení výsledků na teoretickou část práce je píše slabší – zejména vzhledem ke zvolenému výzkumnému designu (vylučování určitých typů, které se ve vzorku nenacházejí, zde nemá valný smysl, je patrná opomenutá reakce na nově objevenou kategorii), ale i ke konkrétnímu smyslu (selektivní diskuse teorie, konstatování, že není možné teorii aplikovat, protože měřicí nástroj nebyl vhodně nastavený). Závěrečné shrnutí mírně banalizuje dosavadní zjištění práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Bez problémů.	



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Struktura práce se mi jeví jako bezproblémová.	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Prosím o reakci na výše uvedené komentáře.

V Brně dne 31.8. 2016

.....

Podpis oponenta práce.