



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Ondřej Kačaba

Název práce: Institucionální zakořenění organizací občanského sektoru

Vedoucí DP: Mgr. Magdaléna Štovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Proces institucionálního zakořeňování OOS, tzn. inkorporace agendy neziskových organizací do sítí veřejné politiky a státem otevírání příležitostí pro participaci OOS na tvorbě veřejných politik, je v posledních letech v zahraničí jedno z diskutovaných témat v oblasti trendů organizací občanské společnosti. Toto téma, které si student zvolil pro svou diplomovou práci, považují tedy za relevantní vzhledem k oboru studia, aktuální a navíc v českém prostředí doposud nezkoumané.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretická práce představuje systematický přehled diskusí k tématu institucionálního zakořenění, které publikovali vybraní zahraniční autoři v posledních letech. Vzhledem k tomu, že v českém prostředí o institucionálním zakořenění OOS doposud nebyla publikována žádná ucelená odporná studie, jedná se tedy o první pokus zmapovat zahraniční diskusi k tomuto tématu. Jako vedoucí práce musí také ocenit schopnost samostatné práce při rešerši a výběru relevantních textů. Ocenila bych snad jen, kdyby z textu bylo více patrné, že text teoretické části nebyl tvořen jen náhodným výběrem příspěvků autorů, kteří se danému problému věnovali v posledních letech, ale že se jedná o systematický výběr, potažmo kdyby byl tento výběr v textu zdůvodněn, případně autoři více představeni.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle výzkumu a výzkumné cíle byly formulovány vhodně a poskytli tak studentovy podklad pro systematickou deskripci zvoleného fenoménu. Pro formulaci výzkumných otázek byly použity poznatky z teoretické literatury a zahraničních výzkumů prezentované teoretické kapitole práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Student zvolil vhodný výzkumný design (případové studie s jedním případem) a svou volbu řádně zdůvodnil. Také volba případu je zdůvodněna a vybraný případ je v práci představen. Všechny kritéria dle kterých byl případ vybírán jsou kritéria vycházející z teoretické literatury, až na kritérium jedinečnosti organizace v ČR. Zajímalo by mne, v čem je dle studenta organizace jedinečná a z čeho tak usuzuje. Oceňují také využití více zdrojů dat (rozhovory, analýzu dokumentů a záznamy terénních poznámek). Škoda jen, že při analýze na tyto zdroje nebylo v textu více systematicky odkazováno. Bylo by tak jednak více patrné, jak bohatá měl student data k dispozici a jak využil ve své práci triangulaci dat.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Cílem práce bylo porozumět podobám institucionálního zakořenění OOS do veřejné správy. Cíle této práce byly naplněny. Data získaná v rámci případové studie zvoleného případu umožnila studentu přinést zajímavé poznání	



<p>především o formách institucionálního zakořenění zvolené OOS a také možných ohrožení, které sebou institucionální zakořenění OOS přináší.</p> <p>Oceňuji, že text není jen popisem podoby zkoumaného fenoménu jež je vystavěn na datech z výzkumu, ale také tento popis je doplněn o interpretace a srovnání s poznatky ze zahraniční literatury a výzkumů, jež student prezentuje v teoretické části práce.</p> <p>Připomínku má k formě prezentace zjištění. Možností prezentace zjištění je jistě celá řada. Čtivosti textu postaveném na popisu podoby institucionálního zakořenění by možná prospělo, kdyby již ve struktuře textu, názvů kapitol se odrážela určitá interpretace zjištění, která by významově vedla čtenáře textem. Např. kdyby kapitoly nebyly označeny názvem Financování, Profesionalizace, atd. ale kdyby již z názvu bylo patrná určitá charakteristika financování či podoba profesionalizace, atd.</p> <p>Dále poněkud zavádějící může být pro čtenáře konstatování na úvod kapitoly Závěr, že cílem bylo mapovat organizační změny provázející institucionální zakořenění OOS. Jak je dále z textu patrné (potažmo i z části věnované představení a analýze dat z výzkumu), jedná se spíš o chybnou formulaci, protože student se v celé práci věnuje mapování určitých organizačních podob a jejich možným ohrožením, které sebou institucionální zakořenění přináší pro OOS. Prosím, tedy o vysvětlení.</p>	
<p>Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i></p>	1
<p>Stručné slovní hodnocení: Nemám připomínky.</p>	
<p>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i></p>	1
<p>Stručné slovní hodnocení: Struktura práce odpovídá požadavkům odborné diplomové práce. V práci se objevuje jen několik chyb gramatických</p>	

Celková známka před obhajobou: výborně/velmi dobře s přihlédnutím k obhajobě

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V současné odborné literatuře jsou různá forma institucionálního zakořenění OOS tzn. inkorporace OOS do institucí veřejné politiky na různých úrovních (národní, regionální i evropské) jako např. zakořeňování formou konzultací, účasti v poradních orgánech, participace na přípravě strategických dokumentů a na čerpání prostředků z veřejných zdrojů. Student v práci uvádí, že v rámci jeho případu identifikoval další z forem institucionálního zakořenění OOS a to členství státních organizací, konkrétně v tomto případě municipalit, v organizaci OOS. V jakých rysech tato nově identifikovaná forma zakořenění odpovídá chápání institucionálního zakořenění OOS jež je prezentováno v odborné literatuře a co nového se dozvídáme o formách zakořenění OOS do státní správy?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce: výborně

(Není povinné.)

Jako vedoucí práce bych ráda ocenila jednak zvolené téma práce, které doposud v českém kontextu nebylo zkoumáno a dále také aktivní přístup Ondřeje Kačaby při zpracovávání diplomové práce.

V Praze dne 12.9.2016

.....

Podpis vedoucího práce.



Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze

Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague